

کاغذی نوٹ کے احکام کے بارے میں مجدد ارفقیہ کا حصہ



# كفلُ الفقِيهِ الفَاهِمِ فِي احكامِ قرطاسِ الدِّرَاهِمِ

۵۱۳۲۲



تصنیف لطیف :- اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

## رسالہ

# کَفَلُ لَفْقِيهِ الْفَاهِمِ فِي أَحْكَامِ قِرْطَاسِ الدِّرَاهِمِ<sup>۲۷</sup>

(کاغذی نوٹ کے احکام کے بارے میں سمجھدار فقیہ کا حصہ)

www.azharululoom.com

مسئلہ ۲۱۷

آپ کا کیا ارشاد ہے آپ کا فضل ہمیشہ رہے  
اس کاغذ کے باب میں جس پر سکہ ہوتا ہے اور اسے  
نوٹ کہتے ہیں، اور اس میں متعدد باتیں دریافت کرنی  
ہیں، اول کیا وہ مال ہے یا دستاویز کی طرح کوئی  
سند، دوم جب وہ بقدر نصاب ہو اور اس پر  
سال گزر جائے تو اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں  
سوم کیا اسے مہر مقرر کر سکتے ہیں، چہارم اگر کوئی  
اسے محفوظ جگہ سے چرائے تو اس کا ہاتھ کاٹنا  
واجب ہوگا یا نہیں، پنجم اگر اسے کوئی تلف کر دے  
تو عوض میں اسے نوٹ ہی دینا ٹھہرے گا یا روپے  
ششم کیا روپوں یا اشرفیوں یا پیسوں کے عوض  
اس کی بیع جائز ہے، ہفتم اگر مثلاً کسی کپڑے سے

ما قولکم دام طولکم فی هذا القِرطاس  
المسکوک المسمی بالنوط والسؤال  
عنه فی مواضع الاول هل هو  
مال ام سند من قبيل الصک  
الثانی هل تجب فيه الزکوۃ  
اذ بلغ نصابا فاضلا و حال عليه الحول ام لا،  
الثالث هل یصح مہرا، الرابع هل  
یجب القطع بسرقتہ من حرز،  
الخامس هل یضمن بالارتاف  
بمثله او بالدرہم، السادس  
هل یجوز بیعہ بدرہم  
او دنایر او فلوس، السابع اذا استبدل

اسے بدلیں تو یہ بیع مطلق ہوگی یا مقایضہ (جس میں دونوں طرف متاع ہوتی ہے)، ہشتم کیا اسے قرض دینا جائز ہے اور اگر جائز ہے تو ادا کرتے وقت نوٹ ہی دیا جائے یا روپے، نہم کیا روپوں کے عوض ایک وعدہ معینہ پر قرضوں اس کا بیچنا جائز ہے، دہم کیا اس میں بیع سلم جائز ہے یوں کہ روپے پیشگی دے جائیں کہ مثلاً ایک مہینہ کے بعد اس قسم کا اور ایسا نوٹ لیا جائے گا، یا زدہم کیا یہ جائز ہے کہ جتنی رقم اس میں لکھی ہے اس سے زائد کو بیچا جائے مثلاً دس کا نوٹ بارہ یا بیس کو یا اسی طرح اس سے کم، دوازدہم اگر یہ جائز ہے کہ جب زیادہ کروے دس روپے قرض لینا چاہے تو عمرہ کے روپے تو میرے پاس نہیں ہیں ہاں میں دس کا نوٹ بارہ کو سال بھر کی قسط بندی پر تیرے ہاتھ بیچا ہوں کہ تو ہر مہینے ایک روپیہ دیا کرے، کیا اس کو منع کیا جائے گا کہ یہ سود کا حیلہ ہے، اور اگر منع کیا جائے تو اس میں اور ربا میں کیا فرق ہے کہ یہ حلال ہو اور وہ حرام، حالانکہ مال دونوں کا ایک ہے یعنی زیادتی کا ملنا، ہمیں جواب سے فائدہ بخشو قیامت کے دن تمہیں اجر ملے۔

بشوب مثلاً یكون مقايضة او بيعاً مطلقاً، الثامن هل يجوز اقراضه وان جاز فيقضى بالمثل او بالدرهم، التاسع هل يجوز بيعه بدرهم نسئة الى اجل معلوم، العاشر هل يجوز السلم فيه بان تعطى الدرهم على نوط معلوم نوعاً وصفة يؤدى بعد شهر مثلاً الحادى عشر هل يجوز بيعه بانزید مما كتب فيه من عدد الربا بى كان يباع نوط عشرة باثنى عشر او عشرين او بانقص منه كذلك، الثانى عشر ان جاز هذا فهل يجوز ان اس اذ نريد استقراض عشرة ربابى من عمره ان يقول عمره لا درهم عندى ولكن ابيعك نوط عشرة باثنى عشر ربية منجحة الى سنة تؤدى كل شهر ربية وهل ينهى عن ذلك لانه احتيال فى الربا وان لم ينه فما الفرق بينه وبين الربا حتى يحل هذا ويحرم ذلك مع ان المال وهو حصول الفضل احدهما افيدنا الجواب توجروا يوم الحساب۔

### الجواب

الہی! تیرے ہی لئے حمد ہے اے بہت عطا فرمایا تو اے! درود و سلام بھیج ان سردار پر جو تیری طرف بہت رجوع فرمانے والے ہیں اور ان کے

اللهم لك الحمد يا وهاب  
صل وسلم على السيد  
الاواب وعلى اله و



انہ واجہ والا صحاب اسلک ہدایۃ  
الحق والصواب، اعلم وفقنی اللہ  
وایاک وتوکل ہدای و ہدایک  
ان التوط من احدث الاشیاء واجدہا  
لن تجد لہ ذکر ولا اثر فی شئی من مؤلفات  
العلماء حتی العلامة الشامی ومن ضاہا ہ  
من العلماء الماضین قریبا ولكن الأئمة  
شکر اللہ تعالیٰ مساعیہم الجمیلۃ و  
افاض علینا من برکاتہم الجلیلۃ  
قد یتوالی الملة الخفیۃ بیانا شافیا لیس  
دو نہ خفاء وقد اذنت بحمد اللہ تعالیٰ  
غراء بیضاء لیلہا کنہارہا فاصلوا اصولا و  
فصلوا تفصیلا و ذکروا کلیات تنطبق علی  
مالا یحصی من جزئیات فالحوادث وان ابت  
النهاية لا تکاد تخرج عما افادونا من  
الدراية ولن یخلوا الوجود ان شاء  
الملك الودود عن یقدرہ المولی  
سبحنہ و تعالیٰ علی استخراج تلك  
الخبایا والاسترباح من تلك العطایا والمزایا  
نعم من الافہام بعید و قریب والانسان  
یخطی ویصیب وما العلم الا نور یقذفہ  
اللہ فی قلب من یشاء من  
عبادہ فلا حیلۃ الا التجاہ الی  
توفیقہ سبحنہ و ارشادہ  
وحسبنا اللہ و نعم الوکیل

آل وازواج واصحاب پر میں تجھ سے حق و راستی کی  
رہنمائی چاہتا ہوں جان اللہ تعالیٰ مجھے اور تجھے توفیق  
دے اور میری اور تیری ہدایت کا والی ہو کہ نوٹ ایک  
سب سے زیادہ جدید اور نوپید چیز ہے تو تالیفات  
علماء میں اس کا اصلاً نام و نشان نہ پایا گیا یہاں تک  
کہ علامہ شامی اور ان کے مثل جن کا زمانہ ابھی قریب  
گزرالیکن ہمارے اماموں نے (اللہ ان کی نیک  
کوششیں ٹھکانے لگائے اور ان کی عظیم برکتوں کا  
ہمیں فیض پہنچائے) اس دین حنیف کا شافی بیان  
فرمادیا جس میں اصلاً پوشیدگی نہیں تو بجز اللہ یرشد  
ایسی روشن چمکتی ہو گئی کہ اس کی رات بھی دن کی طرح  
ہے تو انھوں نے قواعد مقرر فرمائے اور ہر بات جدا جدا  
دکھا دی اور ایسے کلیے ذکر فرمائے کہ بیشمار جزیوں پر  
منطبق آئیں تو نئی پیدا ہونے والی باتیں اگر ختم ہونا  
نہیں مانتیں مگر وہ علم جو ائمہ ہم کو دے گئے ہیں اس  
سے کوئی باہر رہتی نہیں معلوم ہوتی اور اللہ نے چاہا  
تو زمانہ ایسوں سے خالی نہ ہوگا جسے اللہ تعالیٰ ان  
پوشیدہ باتوں کے نکالنے اور ان بخششوں اور  
فضیلتوں سے نفع اٹھانے پر قدرت دے یاں فہم  
بعضے بعید ہوتے ہیں اور بعضے قریب، اور آدمی خطا  
بھی کرتا ہے اور صواب بھی، اور علم تو اسی نور کا  
نام ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے جس بندے کے چاہے  
قلب میں القا فرماتا ہے تو سو اس کے کوئی چارہ  
نہیں کہ اللہ عز و جل کی توفیق و ہدایت کی طرف التجاہ  
کی جائے اور اللہ ہم کو کافی ہے اور بہت اچھا کام

وعليه ثم على رسوله التعويل، جل وعلا  
 وتكرم وصلى الله تعالى عليه وسلم  
**فاقول** وبالله التوفيق وبه الوصول  
 الى ذرى التحقيق اول استلثك  
 اصل استلثك واذا علمت حقيقة  
 هذا القرطاس (تفصحت الاحكام  
 كلها من دون التباس) اما  
 اصله فمعلوم انه قطعة كاغذ و  
 الكاغذ مال متقوم وما نرادته  
 هذه السكة الامرغبة للناس اليه  
 وزيادة في صلوح ادخاره للمحاجات  
 وهذا معنى المال اى ما يميل اليه  
 الطبع ويمكن ادخاره للحاجة كما  
 في البحر والشامى وغيرهما و معلوم  
 ان الشرع لم يرد بحجر المسلم  
 عن التصرف في قطعة  
 قرطاس كيفما كانت كما ورد به  
 في الخمر والخنزير وهذا هو  
 مناط التقوم كما في ابن عابد  
 وفيه عن التلويح المال  
 ما من شأنه ان يبدخ  
 للانتفاع وقت الحاجة والتقويم  
 يستلزم العالیه، وفيه

بنانے والا اور اسی پر اور پھر اس کے رسول پر پھر سنا  
 وہ بزرگی و بلندی و کرم والا اور ان پر اس کے درود  
 سلام **فاقول** (تو میں کہتا ہوں) اور اللہ ہی کی  
 طرف سے توفیق ہے اور اسی سے تحقیق کی بلندیوں  
 تک پہنچنا، آپ کا پہلا سوال آپ کے سب سوالوں  
 کی اصل ہے اور جب اس کاغذ کی حقیقت معلوم  
 ہو جائیگی تو سب احکام واضح ہو جائیں گے جن میں  
 کوئی شبہ نہ رہے گا، اس کی اصل تو معلوم ہے  
 کہ وہ کاغذ کا ایک ٹکڑا ہے اور کاغذ مال متقوم ہے  
 اور اس سکہ نے اسے کچھ زیادہ نہ کیا مگر یہی کہ لوگوں کی  
 رغبتیں اس طرف بڑھ گئیں اور وقت حاجت کے لئے  
 اٹھار کھنے کا زیادہ لائق ہو گیا اور مال کے یہی معنی ہیں  
 یعنی وہ جس کی طرف طبیعت میل کرے اور حاجت  
 کے لئے اٹھار کھنے کے قابل ہو، جیسا کہ بحر و شامی  
 وغیرہا میں ہے اور معلوم ہے کہ شرع مطہر نے کبھی  
 مسلمان کو اس سے نہ روکا کہ وہ اپنے پارہ کاغذ  
 میں جس طرح چاہے تصرف کرے جیسا کہ شراب و  
 خوک کے بارے میں نہیں وارد ہوئی اور مال کے  
 قیمت والے ہونے کا اسی پر مدار ہے جیسا کہ  
 ردالمحتار میں ہے، اور اسی میں تلویح سے نقل فرمایا  
 مال وہ چیز ہے جس کی شان یہ ہو کہ وقت حاجت  
 اس سے نفع لینے کے لئے اٹھار کھا جائے اور قیمت  
 والا ہونا مال ہونے کو مستلزم ہے، اور اسی میں

عن البحر عن الحاوی القدسی  
المال اسم لغير الأدمی خلق لمصالح  
الأدمی وامکن احرامه والتصرف  
فیہ علی وجه الاختیار اه وقد  
قال المحقق علی الاطلاق فی فتح القدير  
لو باع کاغذة بالف یجوز ولا یسکر اه  
وهذه ان حقت جزئیة النوط اتی بها هذا  
الامام قبل حدوثة بخمس مائة  
سنة، فانه هو الکاغذ الذی  
یباع بالف ولا غرو فکم من مثل  
هذه الکرامات لعلماؤنا الکرام نفعا  
الله تعالی ببرکاتهم فی الدنیا  
والآخرة أمیت، فلا یریب ان النوط  
بنفسه مال متقوم یباع ویشتري ویوهب  
ویورث ویجری فیہ جمیع  
ما یجری فی الاموال اقول  
ومن الظن بل من اردء الشکوک  
توهم انه سند من قبیل  
الصکوک ای ان السلطنة التی  
تروج هذه القراطیس تستدین  
من أخذیها الدراهم وتعطیهم هذه  
تذکرة لدیونهم ولمقادیرها فاذا

بحوالہ بحر الرائی حاوی قدسی سے ہے، مال آدمی کے  
سوا ہر شے کا نام ہے جو آدمی کی مصلحتوں کے لئے  
پیدا کی گئی اور اس قابل ہو کہ اسے محفوظ رکھیں اور  
باختیار خود اس میں تصرف کریں اور بیشک محقق  
علی الاطلاق نے فتح القدير میں فرمایا اگر کوئی اپنے  
کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچے تو بلا کر ہت جائز ہے  
انہی، اور اگر تحقیق کیجے تو یہ بعینہ نوٹ کا جزو ہے  
کہ ان امام نے اس کی پیدائش سے پانچ سو برس  
پہلے فرمادیا کہ یہ وہ کاغذ ہے جو ہزار کو بکتا ہے اور کچھ  
اچنبھا نہیں ایسی کرامتیں ہمارے علمائے کرام  
سے بکثرت ثابت ہوئیں اللہ ہمیں ان کی برکتوں سے  
دنیا و آخرت میں نفع پہنچائے، آمین! تو کوئی  
شک نہیں کہ نوٹ بذات خود قیمت والا مال ہے  
کہ بکتا ہے اور مول لیا جاتا ہے اور ہبہ کیا جاتا ہے  
اور وراثت میں آتا ہے اور حتمی باتیں مال میں جاری  
ہیں سب اس میں جاری ہوتی ہیں اقول (میں  
کہتا ہوں) اور گمان فاسد بلکہ نہایت بدتر شک  
میں سے ہے یہ وہم کہ نوٹ دستاویز کے قبیل سے  
کوئی سند ہے یعنی وہ سلطنت جو ان کاغذوں کو  
رائج کرتی ہے ان کے لینے والوں سے روپے  
قرض لیتی ہے اور یہ ان کے قرضوں اور انکی مقداروں  
کی یادداشت ان کو دیتی ہے تو جب وہ لوگ

سلطنت کے پاس وہ نوٹ لے کر آئیں —  
 سلطنت ان کے قرض  
 ادا کر دیتی اور اپنے کاغذ واپس لیتی ہے اور اگر نوٹ  
 لینے والے رعیت میں اوروں کو نوٹ دیں تو وہ ان  
 دوسروں سے روپے قرض لیتی ہیں اور اپنا قرضہ  
 سلطنت پر اتار دیتے ہیں اور اس حوالہ کی نشانی  
 کو وہی یادداشت کا کاغذ ان کو دے دیتے ہیں تاکہ  
 ان کے ذریعہ سے ان دوسروں نے جو قرض ان پہلوں  
 کو دیا تھا اسے سلطنت سے وصول کر سکیں جو ان  
 پہلوں کے مقروضوں کی مدیون ہے اور یونہی جتنے  
 الٹ پھیر نوٹوں کے ہوں قرض اور حوالے مکرر  
 ہوتے چلتے چلتے ہیں اس کے سند ہونے کے یہ معنی  
 ہیں اور ہر سمجھ والے بچہ بھی جانتا ہے کہ جتنے لوگ نوٹ  
 کا معاملہ کرتے ہیں کسی کے دل میں ان باتوں کا  
 خطرہ بھی نہیں گزرتا اور کبھی اس الٹ پھیر سے  
 قرض دینے یا لینے یا حوالہ کا قصد نہیں کرتے اور  
 کبھی ان باتوں میں سے کسی طرف ان کا خیال  
 نہیں جاتا اور تو ان میں کبھی کسی کو نہ دیکھے گا کہ اپنے  
 قرض کے بھی کھاتے میں اس کا نام لکھے جس نے  
 نوٹ دے کر اس سے روپے لئے اور اپنی زندگی  
 بھر اس سے یہ نہیں کہتا کہ تو نے مجھ سے قرض لیا،  
 ادا کر دے اور اپنی یادداشت مجھ سے لے لے  
 اور جو اوروں کا اس پر دینا آتا ہے اس میں بھی  
 اس کا نام کبھی نہیں لکھا جیسے نوٹ دے کر اس نے  
 روپے لئے اور اپنی زندگی بھر یا مرتے وقت یہ نہیں

جاؤ ابہا الی السلطنة قضتہم دیونہم  
 واخذت قراطیسہا وات اعطوہا  
 غیرہم من الرعا یا فہم یستدینون  
 من اولئک الاخرین و یحیلونہم علی  
 السلطنة و یعطونہم تلك الذکرة  
 علما علی الاحالة کی یتوصلوا بہا  
 الی اخذ مثل دیونہم من السلطنة  
 المدیونۃ لمدینہم و ہکذا کلمما  
 تداولت الایدی تکررت  
 الادانات والحوالات هذا معنی  
 کو نہ سند احوال طفل عاقل  
 یعلم ان هذه المعانی  
 مما لا یخطر ببال احد  
 من السعاملین بہا و  
 لا یقصدون قط بهذا  
 التداول ادانہ ولا استدانة  
 ولا حوالۃ ولا یذهب خاطرہم  
 الی شیء من ذلك اصلا ولا تری  
 احدہم قط ینذکر فی دفتر  
 دیونہ علی الناس من اخذ الدراہم  
 منه باعطاء النوط ولا یقول  
 لہ مدۃ عمر انک استدنت منی کذا  
 فاقضنی وخذ تذکرتک منی ولا فی دفتریون  
 الناس علیہ من اخذ هو الدراہم منه واعطاک  
 النوط ولا ینذکر لاحد فی حیاتہ ولا عند مماتہ



ان لفلان علی کذا فاقضوه وخذوا  
تذکر فی منہ والظلمۃ المہتکۃ  
المعادۃ باکل الربا جہا را لا یدینون  
احدا دہما الا بربا یوضع علیہ  
کل شہر ما لم یقض و تراہم یاخذون  
النوط و یعطون الدراہم ولا یطلبون  
علیہا فلسا واحدا لا علی شہر ولا  
علی سنین ولو علموا انہ ادا نہ لما ترکوہ  
قطعا، فالحق انہم جمیعا انما یقصدون  
المبادلۃ والبیع والشراء ومن اخذ  
النوط یعلم قطعاً انہ ملکہ بالدراہم  
ومن اعطاه یعلم قطعاً انہ  
اخرجہ من ملکہ بالدراہم و  
صاحبہ یعدہ من مالہ و  
کنزہ کالنقدین والقلوس و  
یدخرہ ویہبہ ویوصی بہ ویصدق  
فلا یفہموت الا البیع ولا یقصدون  
الا البیع والناس عند مقاصدہم  
وانما الاعمال بالنیات و  
انما لکل امرئ ما نوى،  
فمن المتیقن الذی  
لا یحوم حومة شبہۃ  
انہ عند الناس مال

کہتا کہ فلاں کا مجھ پر اتنا آتا ہے اسے ادا کر دینا اور  
میری یادداشت اس سے لے لینا اور وہ ظالم  
بیابک جو سود علانیہ کھانے کے عادی ہوئے ہیں  
ایک روپیہ کسی کو قرض نہ دیں گے جب تک تا ادا نہ  
دیں اس پر ماہوار سود نہ مقرر کر لیں اور تو انہیں  
دیکھے گا کہ نوٹ لے کر روپے دیتے ہیں اور اس  
پر ایک پیسہ بھی نہیں مانگتے نہ مہینے پیچھے نہ برسوں  
بعد، اور اگر وہ جلستے کہ یہ قرض دینا ہے تو ہرگز  
نہ چھوڑتے، تو حقیقہ یہ ہے کہ وہ سب کے سب اس  
سے مبادلہ اور خرید و فروخت ہی کا قصد کرتے ہیں  
جو نوٹ لیتا ہے وہ یقیناً جانتا ہے کہ میں روپے  
دے کر اس کا مالک ہو گیا اور جو نوٹ دیتا ہے  
وہ یقیناً جانتا ہے کہ میں نے روپے لے کر نوٹ  
اپنی ملک سے خارج کر دیا اور نوٹ لینے والا اسے  
روپوں اشرفیوں پیسوں کی طرح اپنا مال اور اپنی  
جمع بچھتا ہے اور اسے بوڑھ کر رکھتا ہے اور ہبہ کرتا  
ہے اور اس میں وصیت کرتا ہے اور تصدیق کرتا  
ہے تو وہ بیع ہی سمجھتے ہیں اور بیع ہی کا قصد کرتے  
ہیں اور لوگوں کے معاملات وہی سمجھے جائیں گے جو  
ان کے مقصود ہیں اور اعمال کا مدار نیت ہی پر  
ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جو اس نے  
نیت کی تو ایسے یقین سے ثابت ہے جس کے گرد  
شبہہ کو اصلاً بار نہیں کہ نوٹ لوگوں کے نزدیک



مستقوم محرر مدخر مرغوب  
 فیہ یباع ویشتري ويجرى  
 فیہ كل ما فی المال جرى اماماتری  
 من علوانه فقطعة بعشرة  
 واخرى بمائة واخرى  
 بالف فاقول قد منع  
 الفتح ان قطعة قرطاس  
 تصلح ان تباع بالف و  
 ذلك بالتراضی بین العاقدین  
 فقط فكيف اذا تراضی علیه اسم  
 من الناس وجعلوا هذه القطعات  
 بهذه الاثمان اصطلاحاً منهم  
 ان الضرب السلطانی له قيمة عند الشرع  
 ایضاً الا ترى ان من سرق عشرة  
 دراهم مضروبة قطع ومن سرق  
 تبرا غیر مضروب وزنه قدر عشرة  
 ولا تبلغ قيمته عشرة مضروبة لم يقطع  
 كما نص علیه فی الهدایة وغیرها  
 عامة کتب المذهب والفلوس المضروبة  
 المقدمة برتبة ان اخذت قدرها وزن من  
 النحاس لا یساوی رتبة قطعاً بل قد لا یساوی  
 نصفها بل ترى مثل ذلك فی الفضة فقد  
 كانت فی قریب من التمان فضة تساوی

قیمت والا مال ہے جو محفوظ رکھا جاتا ہے جمع کیا جاتا  
 ہے اس کی طرف رغبت ہوتی ہے بیچا جاتا ہے  
 اور مول لیا جاتا ہے اور جمال میں جاری ہے  
 سب اس میں جاری ہوتا ہے اور یہ جو تم اس کی  
 بڑی بڑی قیمتیں دیکھتے ہو کہ ایک نوٹ دس کا او  
 دوسرا سو کا اور تیسرا ہزار کا اقول ( میں کہتا  
 ہوں ) ہم فتح القدیر سے بیان کر آئے کہ کاغذ کا  
 ایک ٹکڑا ہزار کو بک سکتا ہے اور اس کے لئے  
 صرف اتنا درکار ہے کہ بائع و مشتری دونوں راضی  
 ہوں تو اس کا کیا کہنا جس پر گروہ کے گروہ راضی  
 راضی ہوں اور ان قطعوں کی قیمتیں اپنی اصطلاح  
 میں ٹھہرائیں علامہ دہلوی سے کہ شاہی شریعہ کے  
 نزدیک بھی قیمتی ہے کیا نہیں دیکھتا کہ جو شخص دس  
 درہم سکے کے چرائے ہاتھ کاٹا جائے گا اور جو  
 ایسی چاندی بے سکے کی چرائے جس کا وزن دس درہم  
 بھر ہو اور اس کی قیمت سکے کے دس درہم تک  
 نہ پہنچی اس کا ہاتھ نہ کٹے گا ، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ  
 عام کتب مذہب میں تصریح ہے اور ایک روپے  
 کے سکے دار پیسے جتنے آتے ہیں اگر تو ان کے وزن  
 کا تانبا لے تو ہرگز ایک روپے کا نہ ہوگا بلکہ بعض  
 وقت اٹھنی کا بھی نہ ہوگا بلکہ ایسی حالت چاندی  
 میں بھی دیکھو گے ابھی تھوڑا زمانہ گزرا ہے کہ دو  
 روپے بھر چاندی ہمارے ملک میں ایک روپے کو

ربیتین وزنا بریة واحدة فی بلادنا  
 وكانت الجھلة یشترون ولا یعلمون  
 ما فیہ من وبال الربا فاذا حصل  
 بالضرب التضعیف فالضعف والاضعاف  
 سواء ومن الجلی عند کل من و مراد  
 ولوعا برسبیل مشرع الشریع الجلیل او  
 منھل العقل السلیم ان الشئ التافہ جدا  
 ربما یعرض له ما یجعله اعلی من الوف  
 امثاله وربما اشتريت جاریة بما شئ الف  
 واكثر ولا یرغب فی اخری بثلاثین درھما  
 مع ان الاوصاف لا قسط لھما من الثمن حتی  
 الاطراف ما لم تصر مقصودة بالانلاف فما  
 هی الا ثمن الذات زادتہ الاوصاف لزیادة  
 الرغبات ارایتک ان كانت ورقہ کاغذ فیھا  
 نفیس عجیب نادر غریب وکان رجل یطلبہ  
 ولعرف قدرہ فاشتراھا بعشرة الاف  
 هل فیہ من خلاف کلا بل حلال طیب  
 بنص القرآن والاجماع من دون نکیہ  
 ولا نزاع قال تعالی الا ان  
 تكون تجارة عن تراض منکم  
 فھذہ العشرة الاف ما ہی ثمن المکتوب  
 فانه لامالیة له اصلا کما نص علیہ  
 فی الہدایة وساوا لکتب المعللة وھذا

بکنتی تھی اور جاہل لوگ خریدتے تھے اور نہیں جانتے تھے  
 کہ اس میں سود کا کیسا وبال ہے تو سکھ سے جب  
 دونا دون قیمت ہو گئی تو دو چند اور ہزار چند سب یکساں  
 اور ہر شخص کہ شرع مطہر یا عقل سلیم کے گھاٹ گزرا ہے  
 اگرچہ راہ چلتا ہوا، اس پر روشن ہے کہ ایک شئی  
 نہایت حقیر میں ایک وصف لگ جاتا ہے کہ اسے  
 اس جیسی ہزاروں سے بیش بہا کر دیتا ہے اور بار بار  
 ایک کھینز دو لاکھ روپے اور اس سے زائد کو خریدی  
 گئی اور دوسری کو کوئی تیس روپے کو نہیں پوچھتا  
 حالانکہ اوصاف کے لئے ثمن میں سے کوئی حصہ  
 نہیں یہاں تک کہ ہاتھ پاؤں جب تک کہ بالعقد  
 نہ ملا کہ کئے جائیں وہ ثمن ذات ہی کا ہے جسے  
 رغبتیں بڑھنے کے سبب اوصاف نے بڑھا دیا بھلا  
 بتاؤ کہ ایک ورق کاغذ ہو جس میں ایک علم نفیس  
 عجیب و غریب نادر ہو اور ایک شخص اس علم کا  
 طلبگار ہو اور اس کی طلب جانتا ہو وہ اس ورق  
 کو دس ہزار میں خرید لے تو کیا کوئی اس میں خلاف  
 ہے ہرگز نہیں بلکہ حلال طیب ہے اس پر قرآن عظیم  
 کا نص اور بلا انکار و منازعت اجماع قائم ہے،  
 رب عز وجل فرماتا ہے مگر یہ کہ کوئی سودا تمھارے  
 آپس کی خوشی کا ہو اور یہ دس ہزار اس لکھے ہوئے  
 علم کی قیمت نہیں کہ وہ تو مال کے قبیل ہی سے نہیں  
 جیسا کہ ہدایہ اور باقی تمام کتب میں تصریح ہے جن میں

نصفها ولا قطع في سرقة المصحف و  
ان كانت عليه حلية لانه  
لا مالية له على اعتبار المكتوب  
واحرازه لاحله لا للجلد والاوراق  
والحلية وانما هي توابع ، ولا  
في الدفاتر كلها لان المقصود  
ما فيها وذلك ليس بمال الادفاتر  
الحساب لان ما فيها لا يقصد بالاخذ  
فكان المقصود الكواغذ التي ملتقطا  
فتبين ان الورقة الواحدة  
هي التي تبلغ ثمنها لما فيها  
عشرة آلاف فاعت غرو في  
بلوغ قيمة نوط عشرة اداكثر  
لاجل ما كتب فيه مما  
استجلب رغبات الناس اليه  
وانت حذر من الشرع عليه  
وبالجملة فالمسألة اوضح من  
ان تحتاج الى ايضاح والى كم  
تبتغي المصباح وقد اسفر الاصباح  
ثم اقول بل حقيقة الامر  
ان الاموال كما في البحر  
وغيره اربعة اقسام ، الاول  
ثمن بكل حال وهو النقود ان

مسائل مع دلائل مذکور ہیں اور یہ ہدایہ کی عبارت ہے  
قرآن مجید چرانے میں ہاتھ نہ کاٹا جائے گا اگرچہ  
اس پر سونا چڑھا ہو اس لئے کہ لکھے ہوئے کے  
اعتبار سے تو وہ از قبیل مال ہی نہیں اور اس کا  
محفوظ رکھنا اس مکتوب ہی کی غرض سے ہے نہ کہ  
جلد اور ورقوں اور نقوش زر کے لئے یہ چیزیں تو  
تبادل ہیں اور کسی قسم کے دفتر کی چوری میں ہاتھ نہ کاٹا  
جائے گا کہ ان سے مقصود وہ ہے جو ان میں لکھا  
ہے اور وہ مال نہیں مگر حساب کی بہیاں کہ ان میں  
جو لکھا ہے وہ دوسرے کے کام کا نہیں ہوتا جو  
اس کا لینا مقصود ہو تو ضرور کاغذ ہی مقصود ہوئے  
انتہی ملخصاً ، تو کھل گیا کہ ایک ورق کاغذ ہی کی  
قیمت اس کی تحریر کے باعث دس ہزار کو پہنچ گئی  
تو اس میں کیا تعجب ہے کہ اس لکھائی کے  
سبب نوٹ کی قیمت دس یا زائد کو پہنچ جائے  
جس کے باعث لوگوں کی رغبتیں اس کی طرف بکھینچ  
گئیں اور شرع سے اس پر کون سی روک ہے ،  
خلاصہ یہ کہ مسئلہ اس سے زیادہ روشن ہے کہ  
روشن کرنے کا حاجت مند ہو اور کہاں تک تو چہرہ راغ  
مانگے جائے گا حالانکہ صبح روشن ہو گئی ثم  
اقول (پھر میں کہتا ہوں) اصل بات یہ ہے کہ  
مال چار قسم ہے جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ میں ہے  
اول وہ کہ ہر حال میں ممن ہی ہے اور وہ سونا چاندی

فانهما اثبات ايد اصحبتھا الباء  
اولا وقوبلا بجنسھا اولاً وعدھما  
العرف من الاثبات اولاً كالمصوغ  
منھما فانه بسبب ما اتصل به من  
الصنعة لم يبق ثمننا صريحاً و  
ولھذا يتعين في العقد ومع ذلك  
بيعه صرف ليشترط فيه ما يشترط  
في الصرف لانھما خلقا للثمنية  
ولا تبديل لخلق الله، والثاني  
مبيع بكل حال كالتياب  
والدواب فانھا وان  
صحبھا الباء وقوبلت بما  
تشاء لا تثبت ديناً في الذمة  
وهذا هو المعنى بالثمنية  
فلا يرد ان في المقايضة  
كلاً من العرضين ثمن  
من وجه هكذا وجه ابن عابدين  
جواباً عن ايراد العلامة الطحاوی  
اقول وفيه ان المصوغ  
من الجبريت ايضاً  
لا يثبت ديناً في الذمة بل  
يتعين في العقود كما  
تقدم عن البحرفات سلم  
هذا ورماد النقض على ذلك  
فليتأمل والاظهر عندی الجواب

ہیں کہ ہمیشہ ثمن ہی رہیں گے خواہ انکے عوض کوئی چیز بھی یا انکو کسی  
چیز کے عوض بچپ کہیں خواہ اپنی جنس سے  
بدلے جائیں یا غیر جنس سے خواہ اہل عرف انھیں  
ثمن کہیں یا نہیں جیسے چاندی سونے کے برتن وغیرہ  
کہ وہ اس گھڑت کے سبب جوان میں ہوتی خالص  
ثمن نہ رہے ولہذا عقد بیع میں متعین ہو جائینگے  
اور بایں ہمہ ان کی بیع شرعاً صرف ٹھہرے گی  
(یعنی ثمن سے ثمن کا بیچنا) اور جو شرائط صرف کے  
وہ سب اس کے مشروط ہوں گے اس لئے کہ  
چاندی سونا ثمن ہونے کے لئے ہی بنائے گئے اور  
اللہ کی پیدا کی ہوئی چیز بدلی نہیں جاتی۔ قسم دوم وہ  
جو ہر حال میں بیع ہے جیسے کپڑے، چوپائے کہ اگر  
ان کے عوض کوئی چیز بچپ کہیں اور ان کا مبادلہ  
کسی شئی کے ساتھ ہو وہ کبھی ذمہ پر دین ہو کہ  
لازم نہ ہوں گے، اور ثمن ہونے کے یہی معنی ہیں  
تو یہ اعتراض وارد نہ ہوگا کہ بیع مقایضہ (جس میں  
متاع کے بدلے متاع بھی جاتی ہے) اس میں  
دونوں متاع ایک وجہ سے ثمن ہیں، اعتراض علامہ  
طحاوی کے جواب میں علامہ شامی نے اسی طرح  
توجیح فرمائی، اقول (میں کہتا ہوں) اس  
میں یہ اعتراض ہے کہ چاندی سونے کی گھڑی ہوئی  
چیز مثلاً برتن یا گھنایہ بھی ذمہ پر دین نہیں ہوتے  
بلکہ عقد میں متعین ہو جاتے ہیں جیسا کہ بحر الرائق  
سے گزرا، تو اگر یہ تقریر سالم رہے تو اس پر نقض  
وارد ہوگا، فاعلم، اور میرے نزدیک صاف جواب



بان كل سلعة في المقايضة مبيع ايضا  
ولا يمكن ان تصير ثمننا محضاً و ان  
كان لها وجهه الى الثمنية من حيث  
ان البيع لا يقوم الا بالبدلين بخلاف  
القسم الا في فانه تارة يصير ثمننا بحثاً و  
اخرى مبيعاً خالصاً فمعنى القسمين انه  
لا ينفك عنه كونه ثمننا او كونه مبيعاً  
بشي من الاحوال وان اعتراه  
وجهه اخرى ايضا في بعض الاحال ثم  
قوله كالتياب امر سلها ارسالاً و اقتره  
الشرح و الحواشي والمراد المختلفة افرادها مالية  
والا كانت من الثالث حيث امكن ضبطها  
بذكر جنس كقطن وكتان و صنفه كعمل  
الشام و مصر ورقة او غلظة و ذرع طولاً  
وعرضاً و وزن ان بيعت به و بذاً يجيئون  
السلم فيها كما عرف في محلة و الثالث  
ما لوصف في ذاته ثمن تارة و مبيع  
اخرى و لا اقول كقول التنوير ثمن  
من وجه مبيع من وجه  
ليعود حديث المقايضة  
اقول و انما نردت  
لوصف في ذاته احترازاً  
عن قسم الرابع فانه

یہ ہے کہ بیع مقایضہ میں ہر شے بیع بھی ہے اور ثمن  
خالص نہیں ہو سکتی اگرچہ اس کا ایک رخ ثمنیت کی  
طرف بھی ہو اس لئے کہ بیع بغیر ثمن و مبيع دونوں کے  
نہیں ہو سکتی بخلاف قسم آئندہ کے کہ وہ کبھی خالص  
ثمن ہوتی ہے اور کبھی خالص مبيع، تو ان دونوں قسموں  
کے معنی یہ ہیں کہ اس کا ثمن یا مبيع ہونا کسی حال اس  
سے جدا نہ ہو اگرچہ بعض اوقات اسے دوسرا رخ  
بھی عارض ہو، پھر وہ جو کپڑوں کی مثال گزری مصنف  
نے اسے یونہی مطلق چھوڑا اور شرح و حواشی  
میں اسے برقرار رکھا اور مراد وہ کپڑے ہیں جو مالیت  
میں ایک سے نہ ہوں، ورنہ تیسری قسم میں ہوں گے  
جبکہ ان کا ضبط ہو سکے ذکر جنس سے جیسے روئی  
اور کتان یا کارخانہ کے ذکر سے جیسے شام و مصر کا  
کام، یا پٹیل اور دبیز ہونے سے یا طول و عرض کی  
پیمائش سے یا وزن سے اگر تول کر بیچے جاتے ہوں  
اور اسی بنا پر ان میں بیع سلم یعنی بدلی جائز ہے  
جیسا کہ اپنے محل میں معلوم ہو چکا ہے۔ قسم سوم وہ  
جن کی ذات میں کوئی ایسا وصف ہے جس کے سبب  
کبھی ثمن کبھی مبيع ہوتے ہیں اور میں ویسا نہیں کہتا  
جیسا تنویر میں فرمایا کہ ایک جہت سے ثمن ہو اور ایک  
جہت سے مبيع کہ مقایضہ کی بات پلٹ پڑے،  
اقول (میں کہتا ہوں) میں نے یہ قید اس کی  
ذات میں کوئی وصف ایسا ہو اس لئے بڑھا دی کہ

قسم چارم نکل جائے کہ وہ بھی تو کبھی ٹمن ہوتی ہے کبھی نہیں لیکن کسی اپنے وصف کے سبب نہیں بلکہ اصطلاح و عدم اصطلاح کی بنا پر۔ اور یہ وہ اشار ہیں جن کو مثلی کہتے ہیں اب ان کا مقابلہ یا تو چاندی سونے سے ہو گیا اور چیز سے پہلی صورت میں مطلقاً بیع میں چاہے خرید و فروخت میں ان کو عوض بٹھرایا ہو یا سونے چاندی کو، اور یہ شے مثلی معین ہو یا غیر معین جیسے کوئی یوں کہے میں نے یہ سونا اتنے من گہیوں کو بیچا یا ان گہیوں کے عوض بیچا تو گہیوں بہر حال بیع ہے پھر وہ گہیوں اگر معین ہے تو بیع مطلق ہے اور اگر غیر معین ہے تو سلم کہ اس کے شرائط لازم ہوں گے اور دوسری صورت میں ان کے عوض کوئی چیز بچپا کہی یا ان کو کسی شے کے عوض بیچنا کہا پہلی تقدیر پر ہر حالت میں ٹمن ہوں گے خواہ معین ہوں یا نہیں جیسے یوں کہا کہ میں نے یہ کپڑا اتنے گہیوں یا ان گہیوں کے عوض بیچا اور بیع بہر حال مطلق ہے چاہے یہ معین ہوں یا نہیں اور وہ گہیوں ذمہ پر لازم ہونگے بر تقدیر دوم اگر یہ حسینیں معین ہوں تو ٹمن ہیں جیسے یوں کہا کہ میں نے یہ گہیوں اس کپڑے کے عوض بیچے اور معین نہ ہوں تو بیع میں جیسے یوں کہے کہ میں نے اتنے من گہیوں اس غلام کے بدلے بیچے اور بیع سلم ہے اس کے شرائط کے ساتھ، اور خلاصہ کلام یہ ہے کہ مثلی چیز اگر سونے چاندی کے مقابل ہو تو مطلقاً بیع ہے ورنہ اگر اس کے عوض بیچا کہیں

ایضاً یصیر مرقۃ ثمناً و آخری لا ،  
لا لوصف فی ذاته بل للاصطلاح  
وعدمه وهذه هي المثليات فانها  
امانت تقابل باحد النقيدين  
لا على الاول مبيعات مطلقا سواء  
دخلتها الباء او لا وتعينت او لا كقولك  
بعثك هذا الذهب بكذا بكذا  
بهذا الكرا فالكر مبيع مطلقا  
والبيع في صورة التعيين  
مطلق وفي غيره سلم يشترط  
فيه شرائطه وعلى الثاني اما  
ان تدخلها الباء او لا على  
الاول اثبات مطلقا تعينت او لا  
كبعثك هذا الثوب بكذا بكذا  
الكر والببيع مطلق في الوجهين والكر  
يثبت في الذمة وعلى  
الثاني ان تعينت فاثبات  
كبعثك هذا الكر بهذا الثوب  
او لا فمبيعات كبعثك كرا بهذا  
العبد والببيع سلم  
بشرطه والحاصل ان  
المثلي ان قبيل بحجر  
فبيع مطلقا و الا فانت دخلته  
الباء فثمن مطلقا و الا  
فانت تعين فثمن او لا

فمبیع وهذا ايضا ما حصر الشامي  
مع احسن ضبط لا يوجد فيه  
والرابع ما هو سلعة بالاصل  
وثن من بالاصطلاح كالفلوس فمادام  
يروج فكثمت والا عا د لاصله و  
لا شك ان المصطلحين اذا  
اساد وان يجعلوا سلعة ثمننا  
لا بد لهم ان يرجعوا في تقديرها  
الى الثمن الخلق فان ما بالعرض  
لا يتقوم الا بما بالذات فيجعلون  
اربعة وستين من الفلوس الهندية  
واحدى وعشرين من الهلات العربية  
بربية وهكذا في غيرها وهم في ذلك  
بالخيار يصطلحون كيف يشاؤون اذ لا مشاحة  
في الاصطلاح وقد كان قبل نحو عشرين سنة  
في الديار الهندية قسمان من الفلوس  
يروجان احدهما مضروب والاخر قطعة فحاس  
مستطيلة الشكل نحو ضعف الفلوس المضروب  
في الوزن وكان من المضروب اربعة وستون  
بربية لا تزيد ولا تنقص ومن الاخر يختلف  
السعر وربما صار ثمانون منه بربية الى ان كسد  
ونفذ فكل ذلك راجع الى الاصطلاح ولا يجوز  
فيه من جهة الشرع الشريف اذ اعلمت هذا  
فالنوط هو من القسم الرابع سلعة باصله لانه  
قرطاس و ثمن بالاصطلاح لانه

تو مطلقا ثمن ہے ورنہ اگر معین ہو تو ثمن ہے اور  
غیر معین ہو تو بیع یہ اس کا ایضاح ہے جو علامہ شامی  
نے یہاں منقذ فرمایا مگر ایسے نفیس ضبط کے ساتھ جو  
شامی میں نہیں، قسم چہارم وہ یہ کہ حقیقتہ کوئی متاع  
ہو اور اصطلاحاً ثمن جیسے پیسے تو وہ جب تک چلتے  
ہیں ثمن ہیں ورنہ اپنی اصل کی طرف لوٹ جائیں گے  
اور اصلاً شبہ نہیں کہ اہل اصطلاح جب کسی چیز کو  
ثمن کرنا چاہیں تو انہیں ان کے اندازہ میں ثمن پیدا کتنی  
کی طرف رجوع کرنے ناگزیر ہے کہ عرضی چیز کا قیام تو  
ذاتی ہی سے ہوتا ہے تو ۶۴ ہندی پیسے یا ۲۱ عربی  
ہلے ایک روپے کے قرار دیتے ہیں یوں ہی اس کے  
ماسوا میں، اور اختیار ہے جیسے چاہیں اصطلاح مقرر  
کریں کیونکہ اصطلاح میں کوئی روک ٹوک نہیں، ۲۰  
برس پہلے ہندوستان میں دو طرح کے پیسے رائج تھے  
ایک سکہ زدہ (ڈبل) دوسرے تانبے کے لمبے  
مکڑے وزن میں ڈبل پیسے سے قریب، دونوں کے  
(منصوری) ڈبل پیسے روپیہ کے ۶۴ سے زائد  
ہوتے ہیں نہ کم، اور منصوری کا بھاد گھٹا بڑھتا  
رہتا ہے اور کبھی ایک روپے کے اتنی ہو جاتے تھے  
یہاں تک کہ چلن نہ رہا اور جاتے رہے تو یہ سب  
اصطلاح کی جانب راجع ہے اور اس میں شرع ملہر  
کی طرف سے کوئی روک نہیں۔ جب یہ معلوم ہو گیا  
تو نوٹ چوتھی قسم سے ہے، اصل میں یہ ایک متاع  
ہے اس لئے کہ ایک رچپہ کاغذ ہے اور اصطلاح  
میں ثمن ہے اس لئے کہ اس کے ساتھ ثمن کا سا

يعامل به معاملة الأثمان وهذه الرقوم المكتوبة  
عليه، تقديرات ثمنية بالثمن الأصلي  
كما علمت، فهو اصطلاح لامضايقة  
فيه ولا يسأل له عن وجه وتوجيه  
وقد تبين بهذا التقرير والحمد لله  
الفتاح القدير حقيقة النوط وإنما  
سائر الأحكام بها منوط، فاذا  
لا يعترى ان شاء الله تعالى في إبانة شيء من  
الأحكام اشكال والحمد لله المهيمن المتعال.

#### اما السؤال الاول

فقد بان الجواب مع المزيد ولا احتياج  
الى ان تزيد.

#### واما الثاني

فاقول نعم تجب فيه الزكوة بشروطها  
لما علمت انه مال متقوم بنفسه  
وليس سند او تذكرة للدين  
حتى لا يجب اداؤها ما لم يقبض  
خمس نصاب ولا حاجة فيه الى نية التجارة  
لان الفتوى على ان الثمن المصطلح  
تجب فيه الزكوة مادام  
رائجاً بل لا انفكاك له عن  
نية التجارة لانه لا ينتفع به  
الا بالمبادلة كما لا يخفى في فتاوى  
قارئ الهداية الفتوى  
على وجوب الزكوة في

معامله کیا جاتا ہے اور یہ رقمیں کہ اس پر مرقوم  
ہیں یہ اس کی ثمنیت کا ثمن اصلی سے انداز ہے  
جیسا کہ معلوم ہو چکا تو یہ ایک اصطلاح ہے اس  
میں کچھ مضائقہ نہیں نہ اس کی وجہ توجیہ دریافت  
کی جائیگی، بحمد اللہ القدير اس تقریر سے نوٹ  
کی حقیقت واضح ہو گئی اور تمام احکام اسی پر مبنی  
تھے تو ان شاء اللہ تعالیٰ اب کوئی دشواری کسی  
حکم کے اظہار میں آڑے نہ آئے گی، اور سب  
خوبیاں ائمہ کو جو ہر چیز کا نگہبان ہے بلندی والا۔

#### جواب سوال اول

مع شے زائد واضح ہو لیا اور بڑھانے کی ضرورت  
نہیں۔

#### جواب سوال دوم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ میں زکوٰۃ  
اپنی شرطوں کے ساتھ واجب ہے اس لئے کہ آپ  
نے جان لیا کہ وہ خود قیمتی مال ہے دستاویز و  
رسید قرض نہیں کہ جب تک نصاب کا پانچواں حصہ  
قبضہ میں نہ آئے زکوٰۃ دینا واجب نہ ہو اور نوٹ  
میں نیت تجارت کی بھی حاجت نہیں اس لئے  
کہ فتویٰ اس پر ہے کہ ثمن اصطلاحی جب تک  
رائج ہے زکوٰۃ اس میں واجب ہے بلکہ نوٹ کو  
نیت تجارت سے اصلاً جدا ہی نہیں کہ بغیر مبادلہ  
اس سے نفع لے ہی نہیں سکتے جیسا کہ ظاہر ہے  
فتاویٰ علامہ قاری الہدایہ میں ہے فتویٰ اس  
پر ہے کہ پیسے جب تک رائج ہیں ان پر زکوٰۃ واجب



جیکہ دوسو درہم چاندی یا بیس مثقال سونے کی قیمت کو پہنچے ہوں انتہی اور نوٹ جو سال زکوٰۃ تمام ہونے سے پہلے ملے وہ اپنی جنس کے نصاب یا قیمت نکال کر سونے چاندی سے ملایا جائے گا جیسا تجارتی مال کا حکم ہے۔

جواب سوال سوم

**فاقول** (تو میں کہتا ہوں) ہاں وہ مہر ہو سکتا ہے اسی بنا پر کہ آپ جان چکے جبکہ وقت عقد اس کی قیمت سات مثقال چاندی ہو اگر کم ہوگی تو پوری کی جائے گی جس طرح اسباب میں ہے۔

جواب سوال چہارم

**فاقول** (تو میں کہتا ہوں) نوٹ کی چوری میں ہاتھ کاٹا جائے گا جب کہ اس کی شرطیں پائی جائیں یعنی چور عاقل بالغ ہو، گونگانہ ہو، اندھانہ ہو، نوٹ پوری حفاظت کی جگہ رکھا ہو، اور اس کے سوا جو شرائط ہیں اور جس دن چرایا تھا اور جس دن کاٹیں دونوں دن اس کی قیمت دس درہم سکے دار کھرتے تک پہنچے اور یہ سب اُسی بنا پر ہے کہ ہم بیان کر آئے کہ وہ بذاتِ خود ایک قیمت والا مال ہے۔

جواب سوال پنجم

**فاقول** (تو میں کہتا ہوں) ہاں کوئی کسی کا نوٹ تلف کر دے تو اس کے تاوان میں نوٹ

الفلوس اذا تعومل بها اذا بلغت ما تساوى ما تى درهم من الفضة او عشرين مثقالا من الذهب والنوط المستفاد قبل تمام الحول لضم الى نصاب من جنسه او من احد النقدين باعتبار القيمة كالمال التجارية۔

واما الثالث

**فاقول** نعم يصح مهر الماعلست اذا كانت قيمته وقت العقد سبع مثاقيل من فضة فان اقل يتم كما في العروضة۔

واما الرابع

**فاقول** يجب القطع بشرطه من تكليف و لطق و بصر و حور تمام وغيرها اذا بلغت قيمته كلا يومى السرقة والقطع عشرة دراهم مضروبة جیادا وذلك كله لما بينا انه مال متقوم بنفسه۔

واما الخامس

**فاقول** نعم يضمن بالتلاف بمثله ولا يجبر المتلف

على اداء الدرهم خاصة لان النوط  
عددى غير متفاوت اصلا اذا اتحد  
دار ضربيه نعم اذا اختلف ولو  
اتحدت السلطنة فربما تختلف  
القيمة وذلك ان النوط اله آباد  
او اله آباد وكلكتة يروج في ممالك  
الهند الشرقية الشمالية اكثر  
مما يروج نوط بمبئي و بالعكس  
ومما يشتري نوط مكاني في اخر  
ينقص عدة آفات من رقبه  
المكتوب عليه فلا يعد احدهما مثل الاخر  
الا اذا استويا راجا.

واما السادس

فاقول نعم يجوز كما تعامله  
الناس في عامة البلاد وقد  
علمت تحقيقه.

تنبيه: كنت قنعت في الجواب بهذا  
القدر لوضوح الامر بما قررت في  
الصدر فاذا انتهت الرسالة بلغني  
عن بعض الافاضل انه حفظه الله  
تعالى قال مذاكرة لا مجادلة ان العلامة  
ابن عابد بن ذكر في رد المحتار  
تفريعا على ان من شروط انعقاد البيع كون  
المعقود عليه مالا متقوما انه لم يتعقد بيع  
كسرة خبز لان ادنى القيمة التي تشترط

عنه يعني فاضل حامد احمد محمد جده ادى سلمه ۱۲.

ہی دینا آئے گا اور تلف کنندہ کو خاص روپیہ ادا  
کرنے پر مجبور نہ کیا جائے گا کہ نوٹ وہ چیز ہے جس کا  
لین دین گن کر ہوتا ہے اور دونوں میں اصدا  
تفاوت نہیں سمجھا جاتا ہے جبکہ وہ ایک ٹکسال کے  
ہوں، ہاں ٹکسال جب مختلف ہو تو اگرچہ سلطنت  
ایک ہو اکثر قیمت مختلف ہو جاتی ہے اور یہ  
اس لئے کہ نوٹ الہ آباد یا الہ آباد دہلی کا چلن  
مشرقی شمالی ممالک ہند میں کبھی کے نوٹ سے  
زیادہ ہے و بالعکس اور بیشتر ایک جگہ کا نوٹ  
دوسرے مقام پر کچھ آنوں کی کمی سے لیا جاتا ہے  
تو ایک دوسرے کے برابر شمار نہ کیا جائے گا  
سما و قنیکہ چلن میں برابر نہ ہوں۔

جواب سوال ششم

فاقول (پس میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے  
جیسا کہ تمام شہروں میں عمل درآمد ہے اور تم اس  
کی تحقیق جان چکے۔

تنبيه: میں نے جواب میں اسی پر اکتفا  
کی تھی اس لئے کہ ابتدائے کلام میں جو تقریر گزری  
اس سے امر واضح ہو چکا تھا پھر جب میں رسالہ  
تمام کر چکا مجھے بعض علماء مسلمہ اللہ تعالیٰ سے خبر پہنچی  
کہ انھوں نے بطور مذکر نہ بطور مجادلہ یہ فرمایا کہ  
علامہ ابن عابد بن نے رد المحتار میں اس مسئلہ پر  
کہ بیع منعقد ہونے کی شرط بیع کا مال متقوم ہونا  
ہے یہ تقریر ذکر کی کہ ایک ٹکڑے روٹی کی بیع باطل  
ہے کہ جواز بیع کے لئے کم سے کم ایک پیسہ قیمت

لجواز البيع فلس الله ومعلوم ان  
 هذا القدر من القراطس لا يساوي  
 فلساى فيكون البيع باطلا غير منعقد اصلا  
 فضلا عن الحرمة والكراهة **اقول** وبالله  
 التوفيق هذا قاله قبل ان يطالع رسالتى  
 ولذلك وددت انه سلمه سربه طالعها  
 واطلع على ما فيها والجواب ظاهر  
 بملاحظة قوله لا يساوى فلسا  
 فيون بيت بين لا يساوى ولم يكن  
 يساوى لانه الاث يساوى مائة  
 والعاء والنظر للحال لا للاصل  
 الا ترى ان بيع اوانى الخنز  
 والطين كبا سها وصغارها  
 من الحب والجفنة الى نحو  
 سراس الشيشة شائع ذائع بين  
 عامة المسلمين ولم ينكره  
 احد مع ان اصله تراب والتراب  
 ليس بمال بل لو نظر للاصل لعادت  
 مسألة الفلس المتمسك بها على نفسها  
 بالنقص لما علمت ان قطعة نحاس بوزن  
 فلس لا تساوى فلسا قط بل لا تبلغ  
 نصفه ايضا ولذا اولعت المجازفون  
 باصطناع قوالب كقالب دار الضرب

ہونا شرط ہے انتہی اور ظاہر ہے کہ اتنا کچا کاغذ  
 کا ایک پیسہ کی قدر نہیں تو نوٹ کی بیع باطل ہونا چاہیے  
 کہ اصلاً ہوئی ہی نہیں، حرام یا مکروہ ہونا تو درکنار  
**اقول** وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق  
 اللہ تعالیٰ سے ہے) ان عالم نے یہ بات میرا رسالہ  
 دیکھنے سے پہلے کہی اور اسی لئے میں نے تمنا کی کہ  
 کاش وہ میرا رسالہ دیکھ لیتے اور اس کے مضامین پر  
 مطلع ہوتے اور اعتراض کا جواب تو خود ان کے اس  
 کچنے ہی سے ظاہر ہے کہ یہ پرچہ کاغذ ایک پیسہ کا  
 نہیں کہ ان دونوں باتوں میں کھلا فرق ہے کہ ایک  
 پیسہ کا نہیں یا ایک پیسہ کا نہ تھا اس لئے کہ اب  
 تو وہ سورو پے اور ہزار روپے کا ہے اور شے کی  
 حالت موجودہ دیکھی جاتی ہے نہ یہ کہ اصل میں کیا تھی  
 کیا نہیں دیکھتے کہ پکی اور کچی مٹی کے برتن چھوٹے بڑے  
 گولی اور کونڈے سے لے کر پلم تک ان کی بیع تمام  
 مسلمانوں میں رائج و معروف ہے اور کوئی اس پر  
 انکار نہیں کرتا حالانکہ ان کی اصل مٹی ہے اور مٹی  
 مال نہیں اگر اصل کو دیکھیں تو وہ پیسہ کا مسئلہ خود  
 اپنے ہی نفس کا ناقص ہو گا اس لئے کہ تمہیں معلوم  
 ہو چکا کہ تانبے کا پتر جو وزن میں ایک پیسہ کے  
 برابر ہو ہرگز ایک پیسے بلکہ دھیلے کا بھی نہیں ہوتا اور  
 اسی لئے بیابا کوں کو پیسہ ڈھالنے کی بہت لت ہوتی  
 ہے نکسالی کی طرح سانچا بنا کر تانبہ گلا کر اس میں

ڈالتے ہیں کہ پیسہ ہو جاتا ہے اور اس میں جتنا خرچ ہوتا ہے اس سے دونا نفع مل جاتا ہے اور اسے روپے ڈھالنے سے زیادہ نافع بتاتے ہیں تو اصل پر نظر کرنے سے خود ایک پیسہ ایک پیسے کا نہیں تو مال متقوم نہ ہوا تو کیونکر قیمت اور ثمن ہو سکتا ہے اور ورق کی بات کہ اوپر گزری جو اسے دیکھے گا یقین کریگا کہ شے کی حالت موجودہ دیکھی جاتی ہے نہ کہ حالت گزشتہ، کیا نہیں دیکھتے کہ شرع میں عقل میں عرف میں عالم کی تعظیم ہے اور اس پر نظر نہیں کہ وہ اصل میں ان لوگوں سے ہے جن کی نسبت رب عزوجل نے فرمایا کہ اللہ وہ ہے جس نے تمہیں تمہاری ماؤں کے پیٹ سے اس حال پر پیدا کیا کہ تم کچھ نہ جانتے تھے تو یہ اسی سبب سے ہے کہ اس میں ایک وصف ایسا پیدا ہو گیا جس کے سبب خالق و خلق سب کے نزدیک اس کو وہ عزت ہو گئی جو پہلے نہ تھی اور ایسے ہی وہ علم کا ورق اس وجہ سے کہ اس میں وہ علم لکھ دیا گیا اور ایسے ہی نوٹ جس میں چھاپے کے سبب وہ بات پیدا ہو گئی جس نے نفع کے باعث رغبتوں کو اس کی طرف کھینچ دیا اور طبیعتیں اس کی طرف میل کرنے لگیں اور اس میں دینا اور روکنا جاری ہوا اور یہ اعراض کچھ حقیقت نہیں رکھتا کہ نوٹ سب شہروں میں نہیں چلتا کہ یہ تو کسی کے نزدیک مالیت کو لازم

یذیبون النحاس ویقلبونہ فیہا فیصیر  
فلوسا ویربحون بہ ضعف ما خسروا  
ویقولون انہ انفع من ضرب الربابی  
فبالنظر للاصل لایساوی الفلوس نفسہ  
فلسا فلا یکون ما لا متقوم ما فیکف یکون  
قیمۃ و ثمننا ومن تأمل حدیث  
ورقۃ علم الذی قد منا علم ان  
الشئی انما ینظر الیہ بما ہو علیہ  
الآن لا بما قد کان الا ترى ان العالم معظم  
شرعا وعقلا وعرفا ولا نظر الی انہ فی الاصل  
من الذین قال اللہ تعالیٰ فیہم واللہ الذی  
اخرجکم من بطون امہتکم لا تعلمون  
شیئا وما ذلک الا لانه بحد و ش  
وصف فیہ صار متقوما عند اللہ و  
عند الناس بعد ان لم یکن وكذلك  
ورقۃ العلم لما تجدد فیہا من  
کتابۃ ذلک العلم وكذلك النوط  
لما حدث فیہ بذالک الرقم والطبع  
ما استجلب الرغبات الیہ للنفع  
وصار یمیل الیہ الطبع ویجری  
فیہ البذل والمنع ولا قیمۃ لایراد بانہ  
لایمشی فی کل البلاد فان هذا  
لیس من لوازم المالیۃ عند احد



بل هذا هو حال اكثر العملة المضروبة  
الآتية ان الخمسات والعشرات والهللات  
الرائجة ههنا لا تروج في الهند اصلا  
وكذلك لا تمشي فلوس الهند هنا  
بخلاف النوط فان نوط الهند نافق  
ههنا بالمشاهدة وبعض النقضات لا يمنع  
المشي ولا يوجب الكساد بل قد اضطرت  
انا في ذي الحجة هذا امهنا البلد الامين  
نوطا افرنجيا معلما برقم خمسمائة سببية  
بثلثة وثلثين جنيتها وخمس ربابي وهذا  
ثمنه سواء بسواء فالجنهيات ياربعمائة  
وخمس وتسعين وهي مع الخمس خمسمائة درية  
وقد قال في الكفاية اوائل باب البيع الفاسد  
ان صفة المالية للشئ بتمول كل الناس او  
بتمول البعض آياه اه ومثله في فتح القدير  
وفي رد المحتار عن البحر الرائق عن الكشف  
الكبير المال ما يميل اليه الطبع ويمكن  
ادخاره لوقت الحاجة والمالية تثبت  
بتمول الناس كافة او بعضهم اه  
فتبين ان الفروع المذكورة  
التمسك به لاساس له بما نحن  
فيه ولكن العبد الضعيف

نہیں بلکہ سکے کی اکثر چیزوں کا یہی حال ہے کیا نہیں دیکھتے  
کہ خمسے اور عشرے اور ہلے جو یہاں (عرب شریفین) رائج  
ہیں ہند میں اصلاً نہیں چلتے اور ایسے ہی ہندوستان  
کے پیسے یہاں نہیں چلتے بخلاف نوٹ کے کہ ہندوستان  
کا نوٹ یہاں آنکھوں دیکھا رائج ہے اور کچھ کم کو  
بکنا چلنے کے منافی نہیں، نہ اس سے بے رواجی  
لازم ہے بلکہ میں نے اسی ذی الحجہ میں اسی امان والے  
شہر (ممبہ معظمہ) میں ایک انگریزی نوٹ جس پر  
پانسو کی رقم لکھی تھی تینتیس اشرفی اور پانچ روپے  
کو بھنایا اور یہ اس کا پورا ثمن ہوا کہ وہ اشرفیاں  
چار سو پچانوے روپے کی ہوئیں اور وہ ان پانچ روپوں  
سے مل کر پورے پانسو ہو گئے اور بیشک کفایہ کی  
اوائل باب بیع فاسد میں فرمایا کہ شئی کا مال  
ہونا یوں ہوتا ہے کہ سب لوگ اسے مال بنائیں  
یا بعض انتہی، اور ایسا ہی فتح القدير میں ہے اور  
رد المحتار میں بحوالہ بحر الرائق کشف کبیر سے نقل کیا  
کہ مال وہ ہے جس کی طرف طبیعت میل کرے اور  
وقت حاجت کے لئے اس کا اٹھا رکھنا ممکن ہو اور  
مالیت یوں ثابت ہوتی ہے کہ سب لوگ یا بعض  
اسے مال بتائیں انتہی، تو ظاہر ہو گیا کہ وہ پیسہ کا  
مسئلہ جس سے ان عالم نے تمسک کیا ہمارے  
مسئلہ نوٹ سے کچھ علاقہ نہیں رکھتا مگر ہندہ ضعیف

يجب ان يكشف الحجاب عن حاله  
ايضا كيلا يغتربه في محل اخر مع  
ما فيه من تحجير ما وسعه الشرع  
المطهر فاقول وبه استعين اصل  
الفرع للقنية فرد المختار نقله عن  
البحر والبحر نقله عنها  
وتبعه تلميزه العلامة الغزوي  
وبالغ حتى ادخله في متنه  
في متفرقات البيوع قبل  
الصرف مع خلاصه اغني الغرر  
والدرر عنه وقد مرده شارحه  
العلامة العلائي الى القنية  
بل اعترف به المصنف نفسه في  
شرحه منح الغفار فقال بعد ايراد  
متنا نقله في القنية ايضا الله  
اع كما نقل المسألة قبله  
فيها وهي صح بيع خمر حمام  
كثير وهبته ، والقنية مشهورة  
بضعف الرواية وصرحوا انها  
اذا خالفت المشاهير لم تقبل  
بل قد نصوا انها اذا خالفت القواعد لم  
تقبل مالم يعضدها نقل معتمد من غيرها  
والعبارة بالمنقول عنه لا بالنقل وبكثرة

دوست رکھتا ہے کہ اس مسئلہ کا حال بھی کھول دے  
تاکہ کہیں دوسری جگہ کوئی اس سے دھوکا نہ کھائے  
باوصف اس وقت کے جو اس میں ہے کہ اس  
نے ایسی چیز کو تنگ کر دیا جسے شرع مطہر نے وسیع  
فرمایا تھا اقول وبہ استعين (میں کہتا ہوں  
اور اللہ ہی سے مدد مانگتا ہوں) اصل اس مسئلہ  
کی قنیہ سے ہے رد المختار نے اسے بحر سے نقل کیا  
اور بحر نے قنیہ سے اور ان کے شاگرد علامہ غزوی  
نے ان کی متابعت کی اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ اس  
مسئلہ کو اپنے متن تنویر الابصار کی متفرقات البيوع  
میں کتاب الصرف سے کچھ پہلے داخل فرمایا حالانکہ  
تنویر کی اصل یعنی درر وغرر اس سے خالی ہے اور  
اس کے شارح علامہ علائی نے اسے قنیہ ہی کی  
طرف پھیر دیا بلکہ خود مصنف نے اس کی شرح  
منح الغفار میں اس کا اعتراف فرمایا متن کی اس  
عبارت کے بعد فرمایا کہ اسے بھی قنیہ میں نقل کیا ہے  
انہی یعنی جیسے اس سے پہلا مسئلہ بھی قنیہ میں منقول  
ہے اور وہ یہ ہے کہ کبوتر کی بیٹ جو کثیر ہو اس کی بیع  
وہ بہ صحیح ہے اور قنیہ مشہور ہے کہ اس کی روایتیں  
ضعیف ہو کر تھیں اور علمائے تصریح فرمائی کہ  
قنیہ جب مشہور کتابوں کی مخالفت کرے مقبول نہ ہوگی  
بلکہ نص فرمائی ہے کہ قنیہ اگر قواعد کی مخالفت کرے تو مقبول نہ ہوگی  
جب تک اس کی تائید میں کوئی اور نقل معتمد نہ پائی جائے  
اور اعتبار منقول عنہ کا ہوتا ہے نہ نقل کا اور نقلوں

النقول لا تندفع الغرابة اذا لم يكن مستندهم الا واحد كما بينت كل ذلك في كتابي في آداب المفتي سميته فصل القضاء في رسم الافتاء وحكم في الظهيرية استحباب القيام بعد سجود التلاوة مثل ما قبله ونقله ما في التارخانية والغنية والمضمرات وغيرها في البحر ومشى عليه في الدر وغيره ومع ذلك حكم في البحر انه غريب قال الشامي وجه غرابته انه انفرد بذكره صاحب الظهيرية ولذا اعزاه من بعده اليها فقط **آه** وانت تعلم ان فرع القنية لم يرق من النقول هذا القدر ايضا ولا القنية كالظهيرية فاني تغرب عنه الغرابة وياليت له لم يكن الا غريبا فيكون كالشاذ لكنه كالمنكر لان كلمات الخالفين نقد وقمة مخالفة المشاهير ومخالفة قواعد الشرع المنير اما الاولى فلقد كانت ناهيك فيها قول الفتح والشربلالي والطحاوي ورد المحقق وغيرهما من معتمدات الاسفار لبواع كاغدة بالف يَجُوزُ وجزاهم الله الحسنى وزيادة

کی کثرت سے مسئلہ کی غرابت دفع نہیں ہوتی جبکہ ایک ہی منقول عنہ ان سب کا مفتی ہو جیسے کہ میں نے ان تمام باتوں کا بیان اپنی اس کتاب میں کر دیا جو آداب مفتی میں لکھی جس کا نام میں نے فصل القضاء فی رسم الافتاء رکھا، اور ظہیریہ میں حکم فرمایا کہ سجدہ تلاوت کے بعد بھی قیام مستحب ہے جیسا اس سے پہلے اور یہ مسئلہ اس سے تارخانیہ اور قنیہ اور مضمرات نے نقل کیا اور ان سے بحر میں اور در وغیرہ میں اسی پر چلے باوصف اس کے بحر میں حکم فرمایا کہ وہ غریب ہے۔ علامہ شامی نے فرمایا، اس کی غرابت کی وجہ یہ ہے کہ تنہا ظہیریہ نے اس مسئلہ کو ذکر کیا اور اسی واسطے بعد والوں نے فقط اسی کی طرف اسے نسبت کیا انتہی، اور تو جانتا ہے کہ قنیہ کے اس مسئلہ کو اتنی نقول بھی نصیب نہ ہوئیں اور نہ قنیہ مثل ظہیریہ کے ہے تو غرابت اس سے کہاں جائیگی اور کاش وہ صرف غریب ہی ہوتا تو حدیث شاذ کے مثل ہوتا مگر یہ تو مثل حدیث منکر کے ہے اس لئے کہ دونوں مخالفین اس کی نقد وقت ہیں کتب مشہورہ کی بھی مخالفت اور قواعد شرع روشن کی بھی مخالفت پہلی مخالفت کے ثبوت کو یہی بس تھا کہ فتح القدیر اور شربلالی اور طحاوی اور رد المحتار وغیرہ معتمد کتابوں میں فرمایا اگر ایک کاغذ ہزار روپے کو بیچا تو جائز ہے تو اللہ تعالیٰ انھیں بھلائی اور اس سے زیادہ

جزا دے کہ انھوں نے کاغذ میں تائے وحدت  
 بڑھا دی (یعنی ایک کاغذ) لیکن یہاں تو ایک  
 اور چیز ہے نہایت جلیل و عظیم کہ نہ رد ہو سکے نہ اس  
 پر کوئی آنکھ اٹھا سکے نہ ادہام اس کی گرد پائیں ،  
 اور وہ یہ ہے کہ ہمارے تمام ائمہ نے ان روایات  
 میں جو ان سے متواتر و مشہور ہیں اجماع فرمایا ہے  
 اور متون و شروح و فتاویٰ مذہب کا اتفاق ہے  
 کہ ایک چھوٹا باراد و چھوٹا رول کو اور ایک اخروٹ  
 دو اخروٹوں کو بچینا جائز ہے اور فتح القدر  
 در مختار میں یہ بھی زائد کیا کہ دو سوئیوں کے بدلے  
 ایک سوئی ، اور ہر شخص جانتا ہے کہ ان میں سے  
 کوئی چیز ایک پیسہ کی نہیں ہوتی ہمارے شہروں  
 میں معقول گنتی کے چھوٹے ایک پیسہ کے ہوتے  
 ہیں اور یہاں اور بھی سستے ہیں اور ایسے ہی اخروٹ  
 اور ہمارے شہروں میں زیادہ ارزاں ہیں اور ہندوستان  
 میں ایک پیسہ کی آٹھ سے لے کر پچیس قوتیاں ملتی ہیں  
 تو اس مسئلہ فقیہ کی یہ صریح مخالفت ہے تمام کتب  
 مشہورہ بلکہ نصوص جمیع ائمہ مذہب سے اور محقق  
 علی الاطلاق (امام ابن ہمام) نے اگرچہ امام محمد  
 سے امام معلیٰ کی اس روایت کو ترجیح دی کہ دو  
 چھوٹا رول کے بدلے ایک چھوٹا باراد بچنا مکروہ ہے  
 مگر وہ کراہیت ایک جانب زیادتی کے سبب سے  
 ہے نہ اس لئے کہ چھوٹا باراد ایک پیسہ کی قیمت کا

على زيادة ثاء الوحدة في كاغذة  
 لكن ههنا شئ اخر اجل و اكبر  
 لا يرد ولا يرام ولا يمس غبارا  
 الا وهام وهو اجماع ائمتنا  
 جميعا في الروايات الظاهرة  
 عنهم واطباق متون المذهب  
 وشروح و فتاواه على جواز  
 بيع تمرية بتمرتين و جوزة  
 بجوزتين و زاد في الفتحة و  
 الدر ابرة بابرتين و كل احد يعلم  
 ان ليس شئ منها يساوي  
 فلسا ففى بلادنا تكون عدة صالحة  
 من التمر بفلس و هو ههنا  
 ارخص و كذلك الجوز و هو ارخص  
 فى بلادنا و ثمة تجد الابريفس  
 من ثمان الى خمس وعشرين  
 فهذه مخالفة بينة لجميع المشاهير  
 بل لنصوص جميع ائمة المذهب  
 والمحقق حيث اطلق وان مرجح  
 رواية المعلى عن محمد بكراهة  
 تمرية بتمرتين لكنه لاجل  
 التفاضل لالات تمرية لايادى  
 فلسا فلو باع تمرية من



البرقی بتمرة من الجنیب  
مثلاً لم تمسه رواية المعلى ولا ترجیح  
المحقق ثم الرواية ایضاً لا تقول  
الابالکراهة فایت البطلان و  
عدم الانعقاد الذی کنتم تدعون  
ولما الثانية فاقول اکثر تعیش  
الفقراء فی مملكة الهند علی کبرها  
والتساعها فان عمارتها عرضاً من ثمان  
درج شمالیة عن خط الاستواء الی خمس  
وثلثین درجة وطولاً من ست وستین  
درجة شرقیة عن قرینص الی اثنتین و  
تسعین درجة) انما هو بالبیابان  
باجزاء فلس نصف وربیع وثمان وغیرها  
قرب فقیریشتری لادامه شیئا من البقول بنصف  
فلس ویصب فیہ دهن الشیرج بنصف فلس التوابل  
الثلاث جمیعاً برربع فلس والثوم والبصل  
معاً برربع فلس وکذا الملح برربع فلس  
فیتھیؤ له الادام فی فلسین اکثر ربعاً  
ویأکله غداء وعشاء ویشتري  
لسراجہ الدهن بنصف فلس یکفیہ  
من المساء الی قریب نصف اللیل  
وقربة کبیرة من الماء العذب  
بنصف فلس وقد کانت قبیل هذا بثلاث فلس  
وتجد علیة الکبریت بنصف فلس و  
یشتري لعیاله من الذفواک

نہیں ہوتا تو اگر مثلاً ایک چھوٹا راقسم برنی کا قسم  
جنیب کے ایک چھوٹا رے سے نیچے تو اس سے  
نہ روایت معلیٰ کو کچھ تعلق ہوگا نہ ترجیح محقق کو، پھر وہ  
روایت بھی تو اتنا ہی کہتی ہے کہ مکروہ ہے بیع باطل  
اور اصلاً منعقد نہ ہونا جس کا تھیں دعویٰ تھا وہ کہاں  
گیا، رہی دوسری مخالفت اقول (میں کہتا ہوں)  
ملک ہند کہ اس قدر کبیر و وسیع ہے (جس کا عرض  
خط استواء سے شمال کی جانب آٹھ درجے سے  
سینتیس درجے تک ہے اور طول گریخ سے (کہ  
لندن کی رصدگاہ ہے) شرق کی جانب چھیا سٹھ درجے  
سے بائیس درجے تک ہے) اس میں اکثر فقراء  
کی معیشت اسی خرید و فروخت سے ہے جو پیسے  
کے حصے دھیلے چھدام دھری وغیرہ سے ہوتی ہے تو  
بہترے فقیر اپنے سالن کے لئے کوئی ساگ دھیلے  
کا خرید لیتے ہیں اور اس میں دھیلے کا تلون کا تیل  
ڈالتے ہیں اور تینوں مسالے چھدام کے اور لہسن  
پیاز چھدام کے اور یونہی چھدام کا نمک، تو پونے دو  
پیسے میں اس کی بانڈی تیار ہو جاتی ہے اور اسے  
صبح و شام دو وقت کر کے کھا لیتا ہے اور اپنے  
چراغ کے لئے دھیلے کا تیل خریدتا ہے جو شام  
سے آدھی رات تک اس کے لئے کافی ہوتا ہے  
اور میٹھے پانی کی بڑی مشک دھیلے کو، اور تھوڑا ہی  
زمانہ گزرا کہ پیسے کی تین شکیں تھیں، اور دیا سلائی  
کی ڈبیا تھیں دھیلے کو بل جائے گی اور اپنے  
بال بچوں کے لئے ہندوستانی میووں میں سب سے

الہند المشہورۃ عند العرب باسم العنب  
بفتح العین وسکون النون وبالفارسیۃ  
أنبة وبالہندیۃ أم جملة کثیرۃ بنصف  
فلس وکذا من الجامون ومن التمر  
الہندی بزبع فلس وان کان متعودا  
بالتامول والتتن فیکفیه لیوم بليلة  
الورق بنصف فلس والفوفل والکات  
والتبناک الماکول کل ربع ربع  
فتنقصی حاجة یومہ فی فلس وربع  
وان کان یشرب الدخان فیکفیه التتن  
بنصف فلس وامثال ذلک اشیاء کثیرۃ  
تباع باجزاء الفلس حتی الثمن ونصف  
الثمن ولولا ذلک لضاق الامور وثقل علی  
اخفاء ذات الید بحیث لا یطیقون ولو  
ابطلنا تلك البیاعات الشائعة فی الألف موقۃ  
من المسلمین والن مناهم ان لا یشترؤا شیئا  
یاقل من فلس قط مع ان حاجاتہم  
تندفع بالربع وبالثلث لکان هذا من  
وضع الاصر علیہم وما جاءت هذه الشریعة  
السمة السہلۃ الغراء الا برفعة وبعایا یجدون  
هذا القدر من الفلوس فان الادام الذی کان  
تہیئاً فی فلس واحد وثلثۃ ارباع فلس الا  
ان لا یتأقی الا فی ثمانیۃ فلوس والتامول لنام فی  
فلس وسربع لا یم الا فی اربعۃ فلوس وقس علیہ  
فاذ الم یجد لادامہ الافلسین والزمتہ ثمانیۃ

مزه دارمیوہ (جسے اہل عرب عنب بفتح عین و  
سکون نون) کہتے ہیں اور فارسی میں انبہ اور  
ہندی میں آم بہت سے ایک دھیلے کو اور ایسے  
ہی جامن اور اطمیاں چھدام کو، اور اگر پان تمباکو کا  
عادی ہے تو اسے ایک رات دن کیلئے کنایت  
کرینگے دھیلے کے پان اور کتھا اور چھالیا اور کھانے  
کا تمباکو چھدام چھدام کے تو اس کی ایک دن کی  
حاجت سوا پیسے میں نکل جائیگی اور اگر حقہ پیتا ہو  
تو دھیلے کی تمباکو کافی ہے اور اسی طرح بہت چیزیں  
پیسے کے حصوں سے کہتی ہیں یہاں تک کہ دھڑی اور  
آدھی اور ایسا نہ ہو تو معاملہ تنگ ہو جائے اور کم  
استطاعت والوں پر ایسا گراں گزرے کہ اٹھ  
نہ سکیں اور یہ پیسے کہ ہزاراں ہزار مسلمانوں میں شائع  
ہیں اگر ہم باطل کر دیں اور ان پر لازم کریں کہ کبھی کوئی  
چیز پیسے سے کم کی نہ خریدیں حالانکہ ان کی حاجتیں  
چھدام اور دھڑی میں پوری ہو جاتی ہیں تو یہ ان پر  
بھاری بوجھ ڈالنا ہوگا اور یہ روشن اور نرم آسان  
شرعیات تو نہ آئی مگر بوجھ کے دفع کرنے کو بلکہ  
اکثر اوقات اتنے پیسے انہیں ملیں گے بھی نہیں  
اس لئے کہ وہ سالن جو پونے دو پیسے میں تیار  
ہوتا تھا اب دو آنے سے کم میں نہیں تیار ہوگا اور  
پان کہ سوا پیسے میں جس کا کام پورا ہوتا تھا اب ایک  
آنہ میں ہوگا اور اسی پر قیاس کرو تو وہ جب اپنی  
بانڈی کے لئے دو پیسے سے زائد نہ پائے اور تم  
اس پر دو آنے لازم کرو تو بتاؤ کیا کرے آیا روکھا

فَمَا ذَاتَا مَرُونَ اِيَكْتَفَى بِسَفِّ التَّدْقِيقِ اَوْ قَضَمِ  
خَبْزِ الشَّعِيرِ وَحِدَةً بِدُونِ اِدَامٍ يَصْلَحُهُ وَ  
وَلَيْسَ غَدَاةً وَيُعِينُ عَلَى هَضْمِهِ وَالْمَعْتَادُونَ  
بِالْاِدَامِ وَهُمْ النَّاسُ كُلُّهُمْ اَوْ جُلُومُهُمْ  
لَوْ اَكْتَفَوْا بِهَذَا السِّمِّ يَلَا شَمَّهُمْ  
وَاَوْرَثَ اسْقَامًا فِيهِمْ فَانْ تَرَكَ  
الْعَادَةُ عِدَاوَةَ مُسْتَفَادَةٍ اَمْ يَتَكَفَّفُ  
وَالْتَكَفُّ ذَلٌّ وَحَرَامٌ اَمْ يَغْضَبُ  
وَفِي الْغَضَبِ اَشَدُّ الْغَضَبِ وَالْاِنْشِقَامِ  
اَمْ يُؤْمَرُ بِالْبَيَّاعَاتِ وَالْبَقَائِنِ  
وَالسَّقَاوُنِ اِنْ يَعْطُوهُ جَمِيعُ حَاجَاتِهِ مَجَانًا  
لَا نَهَا لَا تَسَاوَى فِلَسَاوًا وَمَا لَا يَسَاوَى  
فِلَسَاوًا فَلَيْسَ بِمَالٍ وَلَا قِيَمَةٍ  
لَهُ فَهُمْ كَيْفَ يَرْضَوْنَ بِهَذَا  
وَاِنْ رَضُوا فَلَا تَرْجِيحَ لِفَقِيرٍ  
عَلَى فَقِيرٍ فَلْيَعْطُوا كُلَّ حَوَائِجِهِ  
فَتَذْهَبَ مَتَاجِرُهُمْ بِلَا شَيْءٍ  
فَاَذَنْ لَا سَبِيلَ الْاِفْتَحَ بَابِ  
الْبَيْعِ وَقَدْ فَتَحَهُ الْقُرْآنُ  
بِقَوْلِهِ تَعَالَى مُطْلَقًا وَاحِلَ اللَّهِ  
الْبَيْعُ ، وَقَوْلُهُ تَعَالَى اَلَا  
اَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ ، وَ

آٹا پھانکے یا جو کی خشک روٹی چبائے جس کے ساتھ  
کوئی سالن ایسا نہ ہو کہ اس کی اصلاح کرے اور  
اسے نگلنے کے قابل بنائے اور اس کے ہضم پر  
اعانت کرے اور جنہیں سالن کی عادت پڑی ہوئی  
ہے اور تمام آدمی یا اکثر ایسے ہی ہیں اگر اس پر قناعت  
کریں تو انہیں اس نہ آئے اور ان میں بیماریاں پیدا  
کرنے کے عادت کا چھوڑنا خود اپنے ساتھ عداوت کرنا  
ہے یا یہ کہتے ہو کہ بھیک مانگے اور بھیک مانگنا ذلت  
حرام ہے یا دوسروں کا مال چھین لے اور چھیننے میں  
سخت غضب اور سزا ہے یا بیچنے والوں اور ترکاری  
فروشنوں اور ہشتیوں کو حکم دیا جائے گا کہ ان کی تمام  
حاجت کی چیزیں انہیں مفت دے دیں اس لئے  
کہ وہ ایک پیسے کی قیمت کی نہیں اور ہر ایک پیسہ کی  
نہیں وہ مال نہیں اور نہ اس کی کوئی قیمت، تو بیچنے والے  
اس پر کیونکر راضی ہونگے اور اگر راضی ہو جائیں تو ایک  
فقیر کو دوسرے فقیر پر ترجیح نہیں تو چاہئے کہ ہر ایک  
کو اس کی ضروریات مفت دیں تو ان کی تجارتیں یونہی  
جاتی رہیں تو ثابت ہوا کہ کوئی راستہ نہیں ہے سوا اس  
کے کہ بیع کا دروازہ کھولا جائے اور بیشک قرآن عظیم  
نے اسے اس مطلق ارشاد سے کھولا ہے کہ حلال  
کی اللہ تعالیٰ نے بیع، اور اس ارشاد سے مگر یہ کہ  
کوئی سودا ہو تمہاری آپس کی رضامندی کا، اور

وما كان شرع البيع الا لدفع تلك  
الشنائع ففى تحجيرة وقد وسعه  
الله اعادة لها وعود على مقصود  
الشرع بالنقض قال المحقق فى الفتح  
لولم يشرع البيع سببا للتملك  
فى البدلين لاحتاج ان يؤخذ  
على الغالب والمقاهرة او السؤال  
والشحاذة او يصبر حتى يموت و  
فى كل منها ما لا يخفى من الفساد  
وفى الثانى من الذل والصغار ما لا يقدر  
عليه كل احد ويزرى بصاحبه فكان  
فى شرعيته بقاء المكلفين المحتاجين  
ودفع حاجاتهم على النظام الحسن <sup>آه</sup> ومعلوم  
ان الشرع لم يحد فى هذا حدا انما  
احل البيع وهو مبادلة مال بمال الخ  
والمال كما مر ما يميل اليه الطبع  
ويمكن ادخاره لوقت الحاجة وهذا  
صادق قطعاً على ما قصصنا  
مما يساوى نصف فلس وربعه  
فايجاب ان لا يكون الا بفلس  
لا يكون الا تحكما وزيادة فى الشرع فكيف يقبل  
ثم لعل لقائل ان يقول لم يات الشرع بتقدير  
الفلس وهو مختلف باختلاف الزمان والمكان

بيع کا مشروع کرنا انھیں قباحتوں کے دفع کرنے کو  
تھا تو اس کے تنگ کرنے میں حالانکہ اللہ تعالیٰ اسے  
واسع فرما چکا ہے انھیں قباحتوں کا پلٹ آنا ہے اور  
مقصود شرع پر اس کے توڑنے کے ساتھ عود کرنا  
ہے، محقق نے فتح القدیر میں فرمایا اگر بیع ثمن و بیع  
دونوں کی تمذیک کا سبب بنا کر جائز نہ کی جاتی تو سخت  
پڑتی کہ یا تو زبردستی یا دھینکا دھینگی لیتے یا بھیج  
مانگتے یا آدمی صبر کرتا یہاں تک کہ مر جائے اور ان  
سب باتوں میں کھلا ہوا فساد ہے بھیجک میں وہ دلت  
و خواری ہے جس پر ہر شخص قادر نہیں اور آدمی کو  
حقیر کرتی ہے تو بیع کی مشروع کرنے میں محتاج  
مکلفوں کی بقا ہے اور عمدہ انتظام کے ساتھ ان کی  
حاجتوں کو پورا کرنا ہے انتہی اور معلوم ہے کہ شرع  
مطہر نے اس بارہ میں کوئی حد مقرر نہ فرمائی بس بیع  
حلال کی ہے اور وہ ایک مال کا دوسرے مال سے  
بدلنا ہے الخ اور مال جیسا کہ گزر چکا وہ چیز ہے جس کی  
طرف طبیعت میل کرے اور وقت حاجت کے لئے  
اس کا اٹھا رکھنا ممکن ہو اور یہ تعریف یقیناً ان چیزوں پر  
صادق ہے جو ہم نے اوپر بیان کیں جو وسیلے اور چھدام  
کو آتی ہیں تو یہ واجب کرنا کہ پیسے سے کم کو بیع نہ ہوگا  
مگر زبردستی حکم اور شرع پر زیادت تو کثیر مگر مقبول ہو پھر  
شاید کچھ والا کہ سکے کہ شریعت نے پیسے کی مقدار  
مقرر فرمائی نہیں اور وہ وقت اور جگہ کے بدلنے سے



ولاسبيل الى اعتبار كل في محلة  
لما تقدم ان المالية تثبت بتمول البعض  
فوجب الفحص كل حين عن اصغر  
فلس يروج في الدنيا وفيه حرج  
والحرج مدفوع بالنقص فافهم  
وقال في الكفاية اول البيع الفاسد  
قد تثبت صفة التقوم بدون  
المالية فان حبة من الحنطة  
ليست بالحق لا يصح بيعها وان  
ايح الاتفاع بها شرعا لعدم تمويل  
الناس آية اعمثله في الكشف  
الكبير والبحر الرائق ورد المختار  
وقال في الفتح مكان حبة حبات  
ولم نرا احدا منهم ذكر ان مادون  
ما يساوي فلما ليس بمال و  
كانت مبني الفسخ على انه لم يكن  
في زمنه ثبت دون الفلس او  
لم يجده في تقديرات الشرع  
فحكم بابت مادونه ليس بشئ  
كما حكم في الاسرار بابت مادون  
الحبة من الذهب والفضة لا قيمة له كما  
نقل عنها في الفتح لانهم لم يعرفوا

بدلتا ہے اور اس طرف راہ نہیں کہ ہر جگہ وہیں کا پیسہ  
معتبر ہو کہ اوپر گزر چکا کہ مالیت بعض کے مال بنانے  
سے بھی ثابت ہو جاتی ہے تو واجب ہو کہ ہر وقت  
اس کی تلاش کریں کہ تمام دنیا میں سب سے چھوٹا  
پیسہ کون سا ہے اور اس میں حرج سے اور حرج  
کو نقص نے دفع فرمایا ہے فافهم اور بیشک کفایہ  
کے شروع باب باب بیع فاسد میں فرمایا کہ کبھی شے  
میں باقیمت ہونے کی صفت بغیر مالیت بھی ثابت  
ہو جاتی ہے کہ گھیوں کا ایک دانہ مال نہیں ہے یہاں  
تک کہ اس کی بیع صحیح نہیں اگرچہ اس سے نفع حاصل  
کرنا شرعاً جائز ہے اس لئے کہ لوگ اسے مال نہیں  
سمجھتے انتہی، اور ایسا ہی کشف کبیر و بحر الرائق و  
رد المحتار میں ہے اور فتح القیر میں ایک دانہ کی جگہ  
چند دانے فرمایا اور ہم نے ان میں سے کسی کو یہ فرماتے  
نہ دیکھا کہ ایک پیسے سے کم کی چیز مال نہیں اور شاید  
اس مسئلہ فقہ کی بناء اس پر ہو کہ ان کے زمانے  
میں پیسے سے کم کوئی ثمن نہ تھا یا یہ کہ شرع مطہر نے  
جو انداز سے مقرر فرمائے ان میں پیسے سے کم نہ پایا  
تو یہ حکم لگا دیا کہ ایک پیسے سے کم کی جو چیز ہو وہ کچھ  
نہیں جیسے اسمار میں حکم فرمایا کہ جو چاندی یا سونار کی ہیر  
سے کم ہو اس کی کچھ قیمت نہیں جیسا کہ ان سے فتح القیر  
میں نقل فرمایا اس لئے کہ ان علماء نے چاندی سونے

لھما مقدار ادون الحبة وقد عرفت فی  
 دیارنا الی ثمن حبة وقيمة ذهب  
 سیاوی ثمن حبة فی بلادنا الان  
 فلسات اى نحو هائلة واحدة ههنا  
 وهو لا شک مال متقوم فکیف بما فوفة  
 مایساوی ربع حبة و نصفها  
 وانزید منه الی حبة وکما حکم  
 کثیرون بان مادوت نصف صاع  
 خارج عن المعیار فیجوز فیہ التفاضل مع  
 اتحاد الجنس وعلیه تتفرع مسألة  
 حفنة بحفنتين وقد رده المحقق  
 فی الفتح قائلا لا یسکن الخاطر الی  
 هذا بل یجب بعد التعلیل بالقصد  
 الی صيانة اموال الناس تحیم التفاحه  
 بالتفاحتين والحفنة بالحفنتين  
 اما ان کانت مکاییل اصغر  
 منها کما فی دیارنا من وضع  
 ربع القدح و ثمن القدح المصری  
 فلا شک وکون الشرع لم یقدر  
 بعض المقدرات الشرعیة فی  
 الواجبات المالیة کالکفارات وصدقة  
 الفطر باقل منه لایستلزم اهدار  
 التفاوت المتیقن الخ و اقصره  
 فی البحر و النهر

فتح القدر باب الربو

کے لئے رقی سے کم کوئی اندازہ نہ پہچانا اور ہمارے شہر  
 میں اس کا اندازہ رقی کے آٹھویں حصہ (ایک چاول)  
 تک معروف ہے اور آج کل ہمارے یہاں چاول بھر  
 سونے کی قیمت دو پیسے ہے یعنی یہاں کے ایک ہلہ  
 کے قریب وہ بلاشبہ قیمت والا مال ہے نہ کہ وہ جو  
 اس سے بھی زیادہ ہے جو پاؤ رقی یا نصف رقی  
 یا اس سے زائد کا ہو ایک رقی تک اور جیسے بہت  
 علمائے حکم فرمایا کہ نصف صاع سے جو کم ہو وہ اندازہ  
 سے باہر ہے تو اس میں ایک چیز اپنی جنس کے بدلے  
 کئی بیشی کے ساتھ بیچنا جائز ہے اور وہ مسئلہ کہ ایک  
 لپ گیہوں دو لپ کے بدلے بیچنا جائز ہے اسی پر  
 متفرع ہے اور محقق نے فتح القدر اس کا رد کیا یہ  
 فرماتے ہوئے کہ اس حکم پر دل کو الینان نہیں ہوتا  
 بلکہ جب حرمت کی وجہ لوگوں کا مال محفوظ رکھنا ہے  
 تو اس پر نظر کر کے واجب ہے کہ دو سید کے بدلے  
 ایک سید اور دو لپ کے بدلے ایک لپ کا بیچنا  
 حرام ہو اگر نصف سے چھوٹے پیالے پائے جاتے ہوں  
 جیسے ہمارے دیار مصر میں چارم پیالہ اور پیالہ کا  
 آٹھواں حصہ مقرر ہے جب تو کوئی شک نہیں اور  
 یہ بات کہ شرع نے واجبات مالیہ مثل کفارہ و صدقہ  
 فطر میں جو اندازے مقرر فرمائے ہیں ان میں نصف  
 صاع سے کم کوئی اندازہ نہ رکھا اس سے یہ لازم  
 نہیں آتا کہ وہ تفاوت جو یقیناً معلوم ہے بجا اثر  
 کر دیا جائے الخ اور محقق کے اس کلام کو بحر اور نهر

مکتبہ نور رضویہ سکھر

و الشربلالية والدرو الحواشی وغیرہا  
 وهو حسن وجید كذلك نقول  
 ههنا يجب بعد تعريف المال بما مر  
 ان يكون كل ما ذكرنا مما لا يساوی  
 فلما ما لا متقوما اما ان كانت اثمان  
 اصغر من فلس كما في ديارنا  
 من وضع رابع الفلاس و ثمن  
 الفلاس فلا شك وكون الشرح  
 لم يذكر ما دون فلس لا يستلزم  
 اهدار المالیه المتیقنة - فهذا ما  
 عندی والعلم بالحق عند ربی  
 والله سبحانه وتعالى اعلم۔

واما السابع

فاقول قد اذناك انه ثمن  
 اصطلاحی فاستبداله بالشوب  
 لا يكون مقايضة بل بعا  
 مطلقا ولا يتعين النوط بل يلزم في الذمة  
 كالفلوس۔

واما الثامن

فاقول نعم يجوز اقراضه لما تقدم  
 انه مثلي ولا يقضى الا بالمثل  
 لانه شأن القرض بل كل دين  
 لا يقضى الا بمثله الا ان يتراضيا۔

اور شربلالیہ اور در مختار اور حواشی وغیرہا میں  
 مقرر رکھا اور وہ اچھا اور موجب کلام ہے ایسا ہی  
 ہم یہاں کہتے ہیں کہ جب مال کی تعریف وہ مٹھری جو  
 اوپر گزری تو واجب ہے کہ جتنی چیزیں اوپر ذکر کیں  
 جو ایک پیسہ کی نہ تھیں سب قیمت والے مال ہونگے  
 تو اگر پیسہ سے چھوٹے ٹمن پائے جاتے ہوں جیسے  
 ہمارے شہروں میں چھلام اور دھڑی مقرر ہیں جب تو  
 شک نہیں اور یہ کہ شرع مٹھرنے پیسہ سے کم کا ذکر  
 نہ فرمایا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو مالیت یقیناً  
 معلوم ہے باطل کر دی جائے۔ یہ وہ ہے جو میرے  
 پاس ہے اور حق کا علم میرے رب کے پاس ہے  
 واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

جواب سوال ہفتم

فاقول (میں کہتا ہوں) ہم تمہیں بتا چکے ہیں کہ  
 نوٹ ٹمن اصطلاحی ہے تو کپڑے سے اس کا بدلہ  
 مقایضہ نہ ہوگا بلکہ بیع مطلق ہوگا اور خاص کوئی معین  
 نوٹ دینا نہ آئے گا بلکہ پیسوں کی طرح ذمہ پر لازم  
 ہوگا۔

جواب سوال ہشتم

فاقول (پس میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ قرض  
 دینا جائز ہے اس لئے کہ اوپر گزر چکا کہ وہ مثلی ہے  
 اور مثل ہی کے دینے سے ادا کیا جائے گا کہ قرض کی  
 یہی شان ہے بلکہ کوئی دین ادا نہیں کیا جاتا مگر اپنے  
 مثل سے مگر یہ کہ طرفین (کسی دوسری چیز کے لینے دینے  
 پر) راضی ہو جائیں۔

فاقول نعم يجوز اذا قبض النوط  
في المجلس كيلا يفتراق عن دين  
بدین و تحقیق ذلك امت بیع  
النوط بالدرهم كالفلوس بهاليس  
بصرف حتى يجب التقابض فان  
الصرف بيع ما خلق للثمنية بما  
خلق لها كما فسر به البحر  
والدر وغيرهما و معلوم ان النوط  
والفلوس ليست كذلك وانما  
عرض لها الثمنية بالاصطلاح  
مادامت تروج والافروض و  
بعد مكنونه صرفا صرح في رد المحتار  
عن البحر عن الذخيرة عن  
المشائخ في باب الربا نعم لكونها  
اثمانا بالرواج لا بد من قبض احد  
الجانبيين والاحرم لنهيہ صلى الله  
تعالى عليه وسلم عن بيع الكالئ  
بالكالئ والمسئلة منصوص عليها  
في مبسوط الامام محمد واعتمده في  
المحيط والمحادی والبزازیة والبحر والنهر

عنه ای محیط الامام السرخسی انتہی منه

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جبکہ اسی  
جلسہ میں نوٹ پر قبضہ کر لیا جائے تاکہ طرفین دین کے  
بدلے دین بیچ کر جدا نہ ہوں اور تحقیق اس مسئلہ  
کی یہ ہے کہ روپوں کے بدلے نوٹ بیچنا بیع  
صرف نہیں جیسے روپے کے بدلے پیسے تاکہ دونوں  
طرف کا قبضہ شرط ہو اس لئے کہ صرف یہ ہے کہ  
جو چیز ثمن ہونے کے لئے پیدا کی گئی ہے اسے ایسی  
ہی چیز کے ساتھ بیچیں جیسا کہ اس کی یہ تعریف  
تجروہ وغیرہ میں فرمائی اور معلوم کہ نوٹ اور پیسے  
ایسے نہیں ان میں تو ثمن ہونا اصطلاح کے سبب  
عارض ہو گیا جب تک چلتے رہیں ورنہ وہ متاع  
ہیں اور اس کے بیع صرف نہ ہونے کی رد المحتار  
باب ربا میں تجر، اس میں ذخیرہ، اس میں مشائخ  
سے تصریح فرمائی، ہاں اس لئے کہ وہ چسلن کے  
سبب ثمن ہے دونوں طرف میں سے ایک کا قبضہ  
ضرور ہے ورنہ حرام ہو جائے گا اس لئے کہ نبی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دین سے دین کو  
بیچنے سے منع فرمایا ہے۔ مبسوط امام محمد رحمہ اللہ  
تعالیٰ میں اس مسئلہ کی تصریح ہے اور اسی پر  
اعتماد کیا محیط اور حاوی اور بزازیہ اور تجر اور نہر







الفلوس لا ینفق فردھا بطل العقد فی قول ابی حنیفة استبدل فی مجلس الرد اولہ لیستبدل وقال ان استبدل فی مجلس الرد فهو صحیح علی حالہ وان لم یستبدل انتقض وان کان البعض لا ینفق فردھا فالقیاس ان ینتقض العقد بقدر لکن ابا حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ استحسن فی القلیل اذا رد واستبدل فی مجلس الرد ان لا ینتقض العقد اصلاً و اختلفت الروایات عن ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ فی تحدید القلیل فی روایۃ اذا اراد علی النصف فکثیر وما دونہ قلیل و فی روایۃ النصف کثیر و فی روایۃ اذا اراد علی الثلث اھ کلھا ملخصاً و انما اکثرنا النقول عن الذخیرۃ لانه سیاقی عنہا نقل خلاف فی بیع فلس بفلسین فلیکن علی ذکر منک انه جزم فی مسألتنا ہذا اعنی بیع الفلوس بالدرہم فی غیر موضع بالجواز و لم یلم ہہنا بذکر خلاف اصلاً و فی تنویر الابصار و الدر المختار باع فلوساً بمثلھا او بدرہم و بدنانیر

کھوٹے پاتے اور واپس دے تو بیع امام اعظم کے نزدیک باطل ہوگئی اگرچہ اسی مجلس میں کھرے بدل لئے ہوں یا نہیں اور صاحبین فرماتے ہیں اگر اسی مجلس میں کھرے بدل لئے تو بیع بدستور صحیح ہے اور اگر نہ لئے تو بیع ٹوٹ گئی اور کچھ پیسے کھوٹے پا کر واپس دے تو قیاس یہ ہے کہ اتنے میں بیع باطل ہو جائے مگر امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ استحساناً فرماتے ہیں کہ اگر واپس دے ہوئے پیسے تھوڑے ہوں اور اسی جلسے میں بدلے کے پیسے لئے جائیں تو عقد اصلاً نہ ٹوٹے گا اور یہ کہ تھوڑے کتنے کو کہیں اس میں امام صاحب سے روایتیں مختلف آئیں، ایک روایت میں ہے کہ نصف سے زائد کثیر ہیں اور اس کے قلیل، اور ایک روایت میں یہ ہے کہ نصف بھی زائد ہے، اور ایک روایت میں تہائی سے زیادہ ہو تو کثیر ہے انتہی ملخصاً۔ اور ہم نے ذخیرہ سے نقل بکثرت اس واسطے ذکر کیا کہ اس سے ایک نقل اس کے مخالف آنے والی ہے ایک پیسہ دو پیسے سے نیچے کے مسئلہ میں تو یہ تجھے یاد رہے کہ ذخیرہ نے ہمارے اس مسئلہ یعنی روپوں کے عوض پیسے نیچے کے بارے میں متعدد جگہ جواز پر جزم فرمایا ہے اور یہاں اصلاً کسی ذکر خلاف کے قریب بھی نہ گئے اور تنویر الابصار و در مختار میں ہے کہ پیسوں یا روپوں یا اشرفیوں کے عوض پیسے نیچے اور ایک طرف کا

فان فقد احدهما جانوا ان تفرقا  
 بلا قبض احدهما لم يجزأه وبالجملة  
 فالسئلة ظاهرة والنقول متوافرة و  
 ان خالفها العلامة قارئ الهداية في  
 فتاواه فشرط التقابض وحرم النسبة  
 وهذا نصها (سئل) هل يجوز بيع  
 مثقال من الذهب بقطاس من  
 الفلوس نسئة ام لا، (اجاب)  
 لا يجوز بيع الفلوس الى اجل بذهب  
 او فضة لان علماءنا نصوا على انه  
 لا يجوز اسلام موزون في موزون  
 الا اذا كانت الموزون المسلم  
 فيه مبيعا كزعفران او غيره  
 والفلوس ليست من المبيعات بل  
 صارت اثمانا له وسادة العلامة  
 الحانوق حين سئل عن بيع  
 الذهب بالفلوس نسئة فاجاب  
 بانه يجوز اذا قبض احد البدلين  
 لما في البزاية لو اشترى  
 مائة فلس بدسهم يكفى  
 التقابض من احد الجانبين قال و  
 مثله ما لو باع فضة او ذهبا بفلوس

قبض ہو گیا تو جائز ہے اور اگر کسی طرف کا قبض نہ ہوا  
 کہ دونوں جدا ہو گئے تو ناجائز ہے انتہی، الحاصل  
 مسئلہ ظاہر ہے اور نقلیں و اقرہیں اگرچہ علامہ  
 قاری الہدایہ نے اپنے فتاویٰ میں اس کی مخالفت  
 فرمائی کہ دونوں جانب کا قبضہ شرط کیا اور کسی طرف  
 ادھار ہونے کو حرام ٹھہرایا اس کی عبارت یہ ہے  
 (سوال ہوا) کہ آیا ایک مثقال سونا پیسوں کی ڈھیری  
 سے ادھار بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ (جواب دیا) کہ  
 پیسے سونے یا چاندی کے عوض ادھار بیچنا ناجائز ہے  
 اس لئے کہ ہمارے علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دو  
 چیزیں جو تول کر بیچی جاتی ہوں (جیسے سونا چاندی  
 تانبہ) ان میں ایک کی دوسرے سے بدلی جائز  
 نہیں مگر اس صورت میں کہ وہ موزوں چیزیں جو  
 بذریعہ سلم وعدہ پر یعنی ٹھہری ہے بیع ہو قسم ثمن سے  
 نہ ہو جیسے زعفران وغیرہ اور پیسے جنس بیع سے نہیں  
 ہیں بلکہ ثمن ہو گئے ہیں انتہی، اور علامہ حانوقی نے  
 اس کا رد فرمایا جبکہ ان سے پیسوں کے عوض سونا  
 اور ادھار بیچنے کی نسبت سوال ہوا، جواب دیا کہ  
 جائز ہے، اگر دونوں میں سے ایک کا قبضہ ہو گیا  
 اس لئے کہ بزاز یہ میں ہے کہ اگر ایک روپے کے  
 سو پیسے خریدے تو ایک جانب کا قبضہ کافی ہے  
 پھر فرمایا اگر اسی طرح چاندی یا سونا پیسوں کو بیچیں





شرط فمنهم من لم يصحح الشافى  
 لات التقابض مع التعيين شرط  
 فى الصرف وليس به ومنهم من صححه  
 لات القلوس لها حكم العروض  
 من وجه وحكم الثمن من وجه  
 فجاز التفاضل للاول واشترط التقابض  
 للشافى اه اقول وبالله التوفيق  
 ما جنح اليه الشافى تبعاً للبحر  
 تبعاً للذخيرة من دلالة  
 كلام الجامع الصغير على  
 اشقوت التقابض فللعبد الضعيف  
 فيه تأمل قويم واتى من اجتهاد  
 الجامع فوجدت نصه هكذا  
 محمد بن يعقوب عن ابى حنيفة رضى الله تعالى  
 عنهم رجل باع رطلين من شحم البطن برطل من  
 الية او باع رطلين من لحم برطل من  
 شحم البطن او بيضة ببيضتين  
 او جوزة بجوزتين او فلساً بفلسين  
 او تمرّة بتمرّتين يدا بيد باعيا نها  
 يجوز وهو قول ابى يوسف رحمه  
 الله تعالى وقال محمد رحمه الله  
 تعالى عليه لا يجوز فلس بفلسين  
 ويجوز تمرّة بتمرّتين اه

شرط ہے تو مشائخ میں بعض نے اس حکم ثانی کی تصحیح  
 نہ کی کہ تعین کے ساتھ دونوں طرف کا قبضہ بیع  
 صرف میں شرط ہے اور یہ وہ نہیں اور بعض نے  
 اس کی تصحیح کی اس لئے کہ پیسوں کے لئے ایک  
 جہت سے متاع کا حکم ہے اور ایک جہت سے  
 ثمن کا تو پہلی جہت کے سبب کمی بیشی جائز ہوئی اور  
 دوسری کے سبب طرفین کا قبضہ شرط ہوا انتہی ،  
 اقول وبالله التوفيق (میں کہتا ہوں اور توفیق  
 اللہ سے ہے) وہ جس کی طرف شافى نے باتباع بحر  
 اور بحر نے باتباع ذخیرہ میل کیا کہ جامع صغیر کا کلام  
 قبضہ طرفین شرط ہونے پر دلالت کرتا ہے بندہ ضعیف  
 کو اس میں تامل قوی ہے اور میں نے جامع کی  
 طرف رجوع کی تو اس کی عبارت یوں پائی امام محمد  
 روایت کرتے ہیں امام ابو یوسف سے اور وہ  
 امام اعظم سے رضی اللہ تعالیٰ عنہم ، ایک شخص نے  
 پیٹ کی دو رطل چربی ایک رطل چمکتی کو یا دو رطل  
 گوشت ایک رطل چربی کو یا ایک انڈا دو انڈے  
 یا ایک اخروٹ دو اخروٹ یا ایک پیسہ دو پیسے  
 یا ایک چھو ہارا دو چھو ہارے کو دست بدست  
 کہ دونوں معین ہوں تو جائز ہے اور یہی قول ابو یوسف  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ  
 علیہ نے فرمایا ایک پیسہ دو پیسے کو جائز نہیں اور  
 ایک چھو ہارا دو چھو ہارے کو جائز ہے ختم ہوا ان کا

کلام شریف پاک کیا گیا ان کا معرّفہ، تو موضع سندان کا  
یہی قول ہے کہ دست بدست مگر جس نے فقہ  
کی مزاوت کی ہے اسے معلوم ہے کہ یہ لفظ  
اس میں صاف نص نہیں کہ دونوں جانب کا  
قبضہ ہاتھوں سے ہو جائے کیا نہیں دیکھتے کہ  
ہمارے علماء رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے اس  
لفظ کو ربار کی حدیث مشہور میں تعین کے ساتھ  
تفسیر کیا جیسا کہ ہدایہ میں فرمایا کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کے ارشاد میں لفظ دست بدست کے  
یہ معنی ہیں کہ دونوں جانب تعین ہو جائے کسی طرف  
وین نہ رہے، جیسا کہ عبادہ بن صامت رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ نے روایت کیا انتہی، اور یہ کیونکہ نہ ہو  
حالانکہ ہمارے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے  
فرمایا کہ قبضہ طرفین صرف صرف میں شرط ہے  
اور اس کے سوا اور صورتیں جن میں ربا حباری  
ہو سکتا ہے ان میں فقط تعین شرط ہے جیسا کہ  
ہدایہ وغیرہ میں ہے اور تنویر الابصار میں ہے کہ  
جس مال میں ربار کا احتمال ہے وہاں ماوراء  
صرف میں مال کا فقط عین ہونا معتبر ہے قبضہ  
طرفین شرط نہیں، درمختار میں فرمایا یہاں تک کہ

کلامہ الشریف قدس سرہ المنیف  
فمحل الاستناد انما هو قوله رحمه  
الله تعالى يدا بيد كنت قد علم  
من ما رس الفقهاء ان هذا اللفظ ليس  
نصا صريحا في التقابض بالبراجم  
الاترى علمائنا رحمهم الله تعالى  
فسروه في الحديث المعروف  
بالعينية كما قال في الهداية ومعنى قوله  
صلى الله تعالى عليه وسلم يدا بيد  
عيناي بعين كذا رواه عبادة بن  
الصامت رضي الله تعالى عنه انه  
كيف وقد قال اصحابنا رضي الله  
تعالى عنهم ان التقابض انما  
يشترط في الصرف واما ما سواه مما يجري  
فيه الرباء فانما يعتبر فيه التعيين كما في  
الهداية وغيرها وقال في التنوير المعتبر  
تعيين الربوي في غير  
الصرف بلا شرط تقابض  
قال في الدرر حتى لو باع بربا بعينيهما  
وتفرقا قبل القبض جازا الله فان

۸۲-۸۳/۳	مطبع يوسفی لکھنؤ	باب الربا	کتاب البیوع	لہ الہدایۃ
۸۲/۳		"	"	۸۲
۴۱/۲	مطبع مجتہائی دہلی	"	تنویر الابصار	۸۳ الدر المختار شرح
۴۱/۲	"	"	"	۸۴

اگر گھوڑوں کے بدلے گھوڑوں بیچے اور ان دونوں کو معین کر دیا اور بے قبضہ کئے ہوئے جدا ہو گئے تو جائز ہے انتہی، تو امام محمد کا یہ قول عبارت مذکورہ میں اگر قبضہ طرفین پر حمل کیا جائے اور اس سے یہ مطلب نکالا جائے کہ پیسوں کی باہم بیع میں قبضہ طرفین شرط ہے تو خرموں اور انڈوں اور اخروٹوں کی باہم بیع میں بھی اس کا شرط ہونا لازم آئے گا ان کے نزدیک جو کہتے ہیں کہ یہ قید ان تمام مسائل کی طرف راجع ہے جیسے نہر الفاتی اور درمختار وغیرہ اس لئے کہ وہ سب مسئلے ایک ہی روش پر بیان میں آئے ہیں خصوصاً عبارت جامع صغیر میں کہ اس میں تو یہ قید بیع خرما کے بعد مذکور ہے اور پیسوں کی بیع اس سے پہلے ذکر فرمائی ہے اور یہ ہمارے ائمہ میں سے کسی کا قول نہیں، تو واجب ہوا کہ دست بدست بمعنی تعیین لیں اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد کہ معین ہوں اس دست بدست کی تفسیر ہو ورنہ محض بیکار بھرتی ہو گا جس کا کچھ فائدہ نہیں کہ قبضہ طرفین میں تعیین مع زیادت ہے تو اس کے بعد اس کا ذکر فضول ہے اس لئے جب امام برہان الدین صاحب ہدایہ نے جامع صغیر سے اس مسئلہ کو نقل کیا تو دست بدست کا لفظ اس سے ساقط فرما دیا اور صرف تعیین کا ذکر کیا جہاں کہ ہدایہ میں کہا کہ فرمایا (یعنی امام محمد جیسا کہ علامہ بدر الدین عینی نے بنیاد میں تصریح کی) ایک

۱۵/۳ م ۱۵

حمل قوله هذا في العبارة التي ذكرنا على التقابض واستحباب منه اشتراط ذلك في فلس بفلسين كانت ايضا مشروطا في ثمرة بثمرتين وبيضة بيضتين وجوزة بجوزتين عند من يقول ان القيد راجع للمسائل جميعا كالنهر والدر وغيرهما فان المسائل كلها مسوقة سياقا واحدا لا سيما في عبارة الجامع فان القيد المذكور فيه بعد ثمرة بثمرتين وانما ذكر فلسا بفلسين قبله، وهذا لم يقل به ائمتنا فوجب حمله على اشتراط التعيين وكان قوله رضي الله تعالى عنه باعيانها تفسيرا لقوله يدا بيد والا لكان حشوا مستغنى عنه لا طائل تحته اصلا فان التقابض قيد التعيين وانريد فذكره بعد لغو ولذا لما نقل الامام برهان الدين صاحب الهداية رحمه الله تعالى هذه المسئلة عن الجامع الصغير اسقط عنها تلك الكلمة واقتصر على ذكر العينية حيث قال قال (اي محمد كما صرح به العلامة بدر العيني في البناية) يجوز بيع البيضة



دوانڈے اور ایک خرما دو خرے اور ایک اخروٹ  
دو اخروٹ کو بیچا جائز ہے اور ایک پیسہ دو پیسے  
معین کو جائز ہے انتہی، تو پہروں چڑھے آفتاب  
کی طرح روشن ہو گیا کہ جامع صغیر میں اس پر کچھ  
دلالت نہیں جو یہ اکابر سمجھے اور اگر فرض بھی کر لی جائے  
تو اس کے ساتھ دوسرا احتمال بھی موجود ہے ظاہر تر  
روشن تر کہ نہ رد ہونے اس کی طرف کوئی بڑا قصد  
کر سکے اور احتمالی بات حجت نہیں ہوتی بخلاف  
عبارت مبسوط کے کہ وہ قبضہ طرفین شرط نہ ہونے  
میں نص اور کیسی نص ہے جیسا کہ سُن چکے تو اسی  
پر اعتماد ہونا چاہئے اور توفیق اللہ عظمت والے  
بادشاہ کی طرف سے ہے، پھر اتنا معلوم رہے  
کہ یہ سب کچھ ہماری طرف سے علامہ شامی کے ساتھ  
ان کی روش پر چلنا تھا اور مقصود مفاد جامع صغیر  
کا ظاہر کرنا ورنہ حق یہ ہے کہ فتویٰ علامہ قاری الہدیہ  
کو اس کی طرف حاجت نہیں کہ عبارت جامع  
کو قبضہ طرفین شرط کرنے پر محمول کیجئے اور نہ وہ  
اُن کا مدعی ہے اور نہ اس پر ان کا دعویٰ موقوف  
علہ کہ وہ تو اسے سلم مان رہے ہیں اور تم صرف کی  
طرف پھرتے ہو ۱۲ منہ

علہ کہ ثمن میں سلم اصلاً جائز نہیں چاہے اس پیر میں  
جو جس میں دونوں طرف کا قبضہ شرط ہے جیسے ثمن میں  
ثمن کی بدلی یا ایسا نہ ہو جیسے ثمن میں بیع کی بدلی ۱۲ منہ

بالبیضتین والتمرة بالتمرتین والمجوز  
بالجوزتین ویجوز بیع الفل بالفلسین  
باعتیانہما آھ فظہر ظہور الشمس فی  
سابعة النهار ان لیس فی الجامع  
دلیل علی ما فہم ہولاء الاعلام وان  
فرض فمع احتمال الغیر احتمالاً لا یمکن  
وانہ لا یرد ولا یرام ولا حجة فی  
المحتمل بخلاف عبارة الاصل فانہا  
نص ای نص فی عدم اشتراط التقابض  
كما سمعت فعلیہ فلیکن التعویل  
والتوفیق باللہ الملك الجلیل، ثم  
لا یخفی علیك ان هذا کله کانت  
مما شاء منامع العلامة الشائی والنقصود  
ابانة مفادا لجامع والا فالحق  
ان فتویٰ العلامة سراج الدین ما بها  
حاجة الی حمل کلام الجامع  
علی اشتراط التقابض ولا هو مدعاة  
ولا علیہ توقف لمدعاة فانه  
علہ لانه سلمہ سلماً وانتم للصرف  
تصرفون اھ منہ۔

علہ لان السلم لا یجوز فی الثمن سواء  
کان فیما یشرط فیہ التقابض کثمن فی ثمن  
اولا کبیع فی ثمن اھ منہ۔

انما حرّم النسيئة و حرمتها  
لا توجب عينية الجانبين ايضا  
فضلا عن التقابض الا ترى ان بيع ثوب بدرهم  
حالا ليس بنسيئة ولا فيه العينيتان  
نعم ايجاب العينية من الجانبين يوجب تحريم  
النسيئة لان التأجيل للترقية في التحصيل  
والعين متحصلة بالفعل فلو استدل  
له بعبارة الجامع على هذا الوجه  
لكان له وجه وسلم من الاعتراض  
المذكور، واذن اقول والله التوفيق  
لا يخفى عليك ان اشتراط العينية  
من الجانبين في الربويات  
وهي المكيلات والموزونات دون  
المعدودات كما نص عليه  
في سلم الفتح وغيره حيث قال  
انما يمنع ذلك في اموال  
الربا اذا قبلت بجنسها والمعدود  
ليس منها اه كما قال في البحر تحت  
عنه وانما كانت توجب لو كان انتفاء النسيئة  
مستلزما لوجود العينين وليس كذلك  
بل قد ينتفيان معا كما في المثال المذكور اه  
منه -  
عنه لكونه دليلا على الحكم الذي افتي

کہ وہ تو ادھار کو حرام بتا رہے ہیں اور اس کی حرمت  
دونوں طرف عین ہونے کو بھی واجب نہیں کرتی نہ کہ  
قبضہ طرفین، کیا نہیں دیکھتے کہ کوئی کپڑا ایک روپے  
نقد کو بیچتا نہ تو ادھار ہے نہ اس میں دونوں جانب  
عین، ہاں دونوں طرف عینیت کا واجب کرنا ادھار  
کی حرمت لازم کرتا ہے اس لئے کہ وعدہ مقرر کرنا اس  
غرض سے ہوتا ہے کہ کشتی کے حاصل کرنے میں آسانی  
ہو اور عین خود ہی فی الحال حاصل ہے تو اگر جامع کی  
عبارت سے علامہ قاری الہدایہ کے اس طرز پر  
استدلال کیا جاتا تو اس کی ایک وجہ ہوتی ہے اور  
اعترض مذکور سے محافظت رہتی اور اب میں کہتا ہوں  
اور اللہ ہی سے توفیق ہے تم پر ظاہر ہے کہ دونوں طرف  
سے عین کی شرط اموال ربا میں ہے اور وہ وہ چیزیں  
ہیں جو نا پٹ تول سے کہتی ہیں نہ وہ گنتی سے جیسا کہ  
فتح القدر وغیرہ کی باب السلم میں تصریح ہے جہاں  
آیا کہ صرف اموال ربا میں منع ہے جبکہ اپنی جنس کے  
ساتھ بیچے جائیں اور گن کر بکنے کی چیزیں اموال ربا میں  
سے نہیں انتہی، جیسا کہ گن کر کے اس قول کی شرح میں  
عنه واجب توجب کرتی کہ ادھار نہ ہونے کو دونوں  
طرف معین ہونا لازم ہوتا اور ایسا نہیں بلکہ کبھی  
دونوں باتیں معدوم ہوتی ہیں کہ نہ ادھار ہو نہ  
دونوں جانب عین جیسے مثال مذکور میں ۱۲ منہ  
عنه کہ وہ اس حکم پر دلیل ہوتا جس کا انھوں نے  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

قول الكنز "وَحَلَا بَعْدَ مَهْمَا أَى الْفَضْلِ  
وَالنَّسَاءُ عِنْدَ انْقِدَامِ الْقَدَرِ وَالْجَسَسِ  
فِي جَوْزِ بَيْعِ ثَوْبٍ هَرَوِيٍّ بِمَرْوِيِّينَ نَسِيئَةً  
وَالْجَوْزِ بِالْبَيْضِ نَسِيئَةً" وَ  
قَالَ تَحْتَ قَوْلِهِ "يَعْتَبَرُ  
التَّعْيِينَ دُونَ التَّفَايُضِ فِي  
غَيْرِ الصَّرْفِ مِنَ الرُّبُوبِيَّاتِ"  
(بقیہ ما شیخ محمد گزشتہ)

جب دونوں نہ ہوں تو دونوں حلال ہیں بحر الرائق  
میں فرمایا یعنی جب قدر و جیس دونوں نہ ہوں تو زیادتی  
اور ادھار دونوں حلال ہیں تو ہرات کے بنے ہوئے  
ایک کپڑے کو مرد کے بنے ہوئے دو کپڑوں کے  
عوض ادھار بیچنا جائز ہے اور انڈوں کے عوض اخروٹ  
ادھار بیچنا اور کنز نے جو فرمایا کہ سوا صورت صرف  
کے اموال رہا میں تعین معتبر ہے نہ کہ قبضہ طریق اس

فقہی دیا یعنی ناجائز ہونا اگرچہ یہاں صرف کے  
سبب ہوا نہ کہ سلم کی جہت سے، اور اسی باب  
سے ہے جو ہندو میں محیط سے ہے و لہذا  
جہاں انہوں نے اس کے مسائل ذکر کئے ہیں کہ غلہ  
قرض لینے والا اس قرض غلہ کو قرض دینے والے  
سے سو روپے کو مول لے اور یہ کہ وہ جائز ہے جبکہ  
وہ غلہ خرید لے جو اس کے ذمہ پر لازم ہوا ہے  
(نہ بعینہ وہ غلہ جو غلہ قرض آیا ہے) اور قیمت اسی  
جلے میں (اگر دی ہو ورنہ حرام ہو گا کہ دونوں طرف  
ادھار چھوڑ کر جدا ہو گئے پھر فرمایا ہر ناپ تول  
کی چیز میں یہی حکم ہے سو اگر وہ پے اشرفی پیسوں کے  
جب وہ قرض ہوں انتہی تو پیسوں کو بھی روپوں،  
اشرفیوں کی طرح انھیں چیزوں میں سے قرار دیا کہ جب  
وہ ذمہ پر قرض ہوں تو ان کا حشر یہ نہانا جائز ہے  
(باقی اگلے صفحہ پر)

بہ وهو عدم الجواز وان جاء  
من قبل الصرفية دون السلمية و  
من هذا الباب ما في الهندية عن  
المحيط حيث ذكر مسائل شراء  
الستقرض الكالقرض من المقرض  
بمائة وانه يجوز اذا شرى ما في  
ذمته ونقد الثمن في المجلس والا لا  
لافتراقهما عن دين بدین ثم قال  
كذلك الجواب في كل مكمل  
وموزون غير الدراهم  
والفلوس اذا كانت قرضاً  
فجعل الفلوس مما لا يجوز شراؤه  
ديناً في الذمة بشئ مفقود كما في الحجرين  
والصحيح ما قد منا عن الهندية عن

بحر الرائق کتاب البیوع باب الربو  
کے فتاویٰ ہندیہ باب التاسع عشر فی القرض

کے نیچے بکرنے فرمایا بیان اس کا وہ ہے جو امام  
السبجانی نے اپنے اس قول میں ذکر کیا کہ جب  
ناپ کی چیز ناپ کی چیز سے یا تول کی چیز تول کی  
چیز سے بچی خواہ دونوں ایک جنس کی ہوں یا دو  
جنس مختلف تو بیع جائز ہوگی مگر اس شرط سے کہ  
وہ دونوں ایک معین چیز ہوں جس پر عقد وارد  
کیا گیا خواہ وہیں حاضر ہوں یا غائب، ہاں اس  
کی ملک میں موجود ہونا چاہئے الخ پیسوں کی باہم  
بیع میں جو عنیت کو واجب کیا اس کی یہی دلیل  
بیان فرماتے ہیں کہ اگر ایک پیسہ معین دو پیسے  
غیر معین کے عوض بیچے گا تو بائع کو اختیار ہوگا کہ  
وہ معین پیسہ رکھ چھوڑے اور مشتری سے ایک پیسہ اور  
بائے ایک اور پیسہ مشتری کو دے کر پھر وہی پیسہ  
مع ایک اور پیسے کے اس سے واپس لے کیونکہ مشتری

بیانہ ما ذکرہ الا سبجانی بقولہ و اذا  
تبایعا کیلیا بکیلی او وزنیا بوزنی فی  
کلاهما من جنس واحد او  
من جنسین مختلفین فان  
البیع لایجوز حتی یکون کلاهما  
عینا اضعیف الیہ العقد و هو حاضر  
او غائب بعد ان یکون موجودا فی  
ملکۃ الخ وانما عللوا وجوبہا فی  
فلس بفلسین بان لو باع  
فلسا بعینہ بفلسین بغیر  
عینہما امسک البائع الفلاس  
المعین و طالبہ بفلس آخر او سلم الفلاس  
المعین و قبضہ بعینہ مثله  
فلس آخر لا استحقاقہ فلسین فی  
(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

اگر قیمت اسی جملے میں ادا ہو جائے اور صحیح وہ ہے  
جو ہم بحوالہ ہند یہ ذخیرہ سے نقل کر چکے کہ ماسوا  
صرف میں منع صرف یہ ہے کہ دونوں طرف میں سے  
کسی پر حقیقتہً قبضہ نہ کریں اگرچہ ایک پر قبضہ  
حکمی ہو (جیسے ذمہ پر کا قرض کہ حکماً مقبوض ہے)  
مگر جب ایک پر قبضہ ہو جائے تو جائز ہے اور  
ایسا ہی رد المحتار میں وجیز سے ہے غرض یہ کہ اگر  
صرف ٹھہرانا اس سے پھرنا ہے جس پر ہمارے عام علماء

الذ خیرۃ ان المنع فی غیر الصرف مختص  
بما اذا لم یقبض شی من البدلین قبضاً  
حقیقیاً وان قبض حکماً ما اذا قبض  
احدهما حقیقۃً جائز و مثله فی  
رد المحتار عن الوجیز و بالجملۃ جعلہ  
صرفاً صرف له عما نص علیہ عامۃ الاصحاح  
فی غیر ما کتاب ، واللہ تعالیٰ اعلم  
صرف ٹھہرانا اس سے پھرنا ہے جس پر ہمارے عام علماء



ذمتہ فیرجع الیہ عین مالہ و  
 یبقی الفلوس الآخر خالیاً عن  
 العوض و کذا الوباع فلسین باعیاں ہما  
 بفلس بغیر عینہ قبض المشتري  
 الفلسین و دفع الیہ احدہما  
 مکان ما استوجب علیہ فیبقى الآخر  
 فضلا بلا عوض استحق بعقد البیع  
 کما فی الفتح و نحوه فی العنایة  
 و غیرہا و هذه العلة لاجریان  
 لهما فی الدر اہم یا فلوس  
 نیئنة کما لا یخفی فضلا من النوط  
 بالدر اہم فعبارة قاری الہدایة  
 احسن محمل لہا ما ذکر فی النہر  
 و یكون اذن مبني على رواية  
 نادرة عن محمد بن حمزة الله  
 تعالى علیہ کما سیاق و  
 ان لم یسلم فیہی فتوی من دون  
 سند ولا تعلم له سلفا  
 فیہا و هو لم یستند لنقل

کے ذمہ پر اس کے دو پیسے آتے ہیں تو بائع کا اپنا  
 مال تو اس کی طرف بعینہ لوٹ آیا اور دوسرا پیسہ  
 بلا معاوضہ رہ گیا اور یونہی اگر دو معین پیسے ایک  
 غیر معین پیسہ کو بیچے تو مشتری دونوں پیسے لے لے گا  
 اور اس کے ذمہ جو ایک پیسہ لازم ہوا ہے اس کی ادا  
 کو انہیں میں سے ایک پیسہ بائع کو پھر دے گا تو  
 دوسرا پیسہ زائد رہ گیا ہے ایسے معاوضہ کے جس کا  
 استحقاق عقد بیع سے ہوا جو جیسا کہ فتح القدر  
 میں ہے اور اس کے مثل عنایہ وغیرہ میں ہے  
 اور ادھار پیسوں کے بدلے روپیہ بیچنے میں یہ علت  
 جاری نہیں ہو سکتی جیسا کہ پوشیدہ نہیں، نہ کہ  
 روپوں کے بدلے نوٹ بیچنے میں، تو عبارت  
 قاری الہدایہ کا سب سے بہتر محل وہ ہے جو نہر  
 میں ذکر کیا اور اس وقت وہ ایک روایت نادرہ  
 پر مبنی ہوگی جو امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے آئی  
 ہے جیسا کہ عنقریب اس کا بیان آتا ہے اور  
 اگر یہ نہ مانیں تو وہ علامہ کا ایک فتویٰ ہے جس کے  
 ساتھ کوئی سند نہیں اور نہ اُس میں ان سے پہلے ان کا کوئی  
 مستند معلوم نہ وہ اس پر کسی نقل سے سند لائے

عہ یعنی اُس طریقے سے جو انہوں نے ذکر کیا  
 اور اگر صرف کی طرف پھیرو تو تمہیں معلوم ہو چکا جو  
 اس میں نزاع ضعف ہے ۱۲ منہ

عہ ای بالوجه الذی ذکر وان صرف  
 الی الصرف فقد علمت مالہ من الضعف  
 الصرف اھ منہ ۔

وما تجشم له الشامي فقد علمت حاله  
فكيف يعارض به ما تطا بقت عليه  
كلمات اولئك الاجلة الكرام الذين  
قصصتهم عليك واما مهم فيها نص  
محمد في الاصل فهو القول ثم اقول  
علائق ما ذكر العلامة قارئ  
الهداية ذهوليت صريحين عن  
مسائل المذهب ذهول عما نص عليه  
علما وثائق الفلوس بالاصطلاح خرجت  
عن الوضعية الى التعدية وذهول عما  
نصوا عليه ان ثمنيتها تبطل باصطلاح  
العاقدين وان بطلانها لا يبطل  
الاصطلاح على التعدية وكل ذلك  
منصوص عليه في الهداية  
وغيرها وهذا نصها ولهما ان  
الثنوية في حقها تثبت باصطلاحها  
واذا بطلت الثمنية تتعين  
بالتعيين ولا يعود وضعية  
لبقاء الاصطلاح على التعدية  
وسنلق عليك ان محمدا  
ايضا سلم في السلم  
بطلان الثمنية واما  
انكراه في البيع لعدم الدليل

اور وہ جو ان کے لئے علامہ شامی نے تکلف کیا اس کا  
حال معلوم ہو چکا تو اس سے کیونکر معارضہ ہو سکتا ہے  
اس حکم کا جس پر ان اکابر کرام کے کلمات متفق ہیں جن  
کے اسماء گرامی اوپر مذکور ہوئے اور اس میں ان کا  
امام مبسوط میں امام محمد کا نص ہے تو وہی قول فیصل  
ہے ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں) علاوہ بریں  
وہ جو امام قاری الہدایہ نے ذکر کیا اس میں مسائل  
مذہب سے صاف ذہول ہیں ایک ذہول تو اس  
سے جو ہمارے علمائے تصریح فرمائی کہ پیسے اصطلاح  
کے سبب وزن کی چیز ہونے سے خارج ہو کر گنتی کی  
چیز ہو گئے، اور دوسرا ذہول اس سے جو علماء نے  
نص فرمایا کہ پیسوں کا ثمن ہونا بائع و مشتری کی اپنی  
اصطلاح سے باطل ہو جاتا ہے اور ثمنیت کے بطلان  
سے وہ اصطلاح جو ٹھہری ہوئی ہے کہ پیسے گنتی کی  
چیز ہیں باطل نہیں ہوتی، ان تمام باتوں کی ہدایہ  
وغیرہ میں تصریح ہے، ہدایہ کی عبارت یہ ہے امام  
اعظم اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ ثمنیت بائع  
و مشتری کے حق میں ان کی اصطلاح سے ثابت  
ہوتی ہے اس لئے کہ اوروں کو ان پر کچھ ولایت نہیں  
تو وہ اپنی اصطلاح میں اسے باطل بھی کر سکتے ہیں  
اور جب ثمن ہونا باطل ہو گیا تو معین کئے سے معین  
ہو جائیں گے اور اس سے قول کی چیز نہ ہو جائیں گے  
کہ گنتی پر اصطلاح باقی ہے اھ اور عنقریب ہم تمہیں

فهو مجمع عليه بين اثمتنا  
 قاذن اسلام احد النقيدين  
 في الفلوس ليس سلما  
 في ثمن ولا اسلام موزون  
 في موزون بل موزون في  
 عددی متقارب مثنى ولا  
 باس به باجماع علما ثنا رحمهم  
 الله تعالى وبالجملة فالعبد  
 الضعيف لا يعلم لهذه الفتوى  
 وجه صحة اصلا تأمل  
 لعل لكلامه وجه لست احصله  
 بفهمي السخيف ولعل انا  
 الاول بالخطا من هذا العلامة  
 العريف رحمه الله تعالى ،  
 ثم اقول ولئن سلمنا فلنا  
 ان نقول ما ذكر انما يتمشى في  
 الفلوس اما النوط فليس بموزون  
 اصلا فان الورقات لا توزن عرفا  
 قط فلم يشملها المعيار كحفنة  
 من حب وذرة من ذهب  
 فمسلتنا هذه سالمة عن الخلاف  
 على كل حال والحمد لله ذي الجلال هكذا  
 ينبغي التحقيق والله ولي  
 التوفيق .

بتائیں گے کہ امام محمد نے بھی سلم میں بطلان ثمنیت  
 تسلیم فرمایا ہے ہاں یہ میں دلیل نہ ہونے کے  
 سبب اس کا انکار کیا ہے تو اس پر ہمارے سب  
 اماموں کا اجماع ہے تو اس حالت میں روپے یا  
 اشرفی سے پیسوں کی بدلی کرنا ثمن کی بدلی نہیں اور  
 نہ باہم تول کی دو چیزوں میں بدلی بلکہ تول کی چیز کے  
 عوض ایک متاع عددی کی بدلی ہے جس کے افراد  
 باہم مشابہ ہیں اور ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ کا  
 اجماع ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں ، الحاصل  
 یندہ ضعیف اس فتویٰ کے لئے اسلام کوئی وجہ  
 نہیں جانتا ، تأمل کر ، شاید ان کے کلام کے لئے  
 کوئی ایسی وجہ ہو کہ میں اپنی فہم سست سے اسے  
 نہیں سمجھا اور کیا عجیب کہ نسبت ان علامہ کثیر المعرفہ  
 رحمہم اللہ تعالیٰ کے میں ہی غلطی سے زیادہ قریب ہوں  
 ثم اقول (تو میں کہتا ہوں) اگر تسلیم بھی کر لیں تو  
 ہمیں اس کمنے کا اختیار ہے کہ وہ جو علامہ نے ذکر  
 فرمایا وہ پیسوں ہی میں جاری ہوتا ہے اور نوط تو  
 اصلا وزن کی چیز نہیں اس لئے کہ کاغذ کے پرچے  
 عرف میں کبھی تولے نہیں جاتے تو معیار انہیں شامل  
 نہ ہوتی جیسے غلہ سے ایک ہتھیلی بھر اور سونے سے  
 ایک ذرہ ، تو ہمارا یہ مسئلہ بہر حال مخالفت سے  
 محفوظ ہے اور حمد اللہ کے لئے جو بزرگی والا ہے  
 ایسی ہی تحقیق ہونی چاہئے اور توفیق کا مالک  
 اللہ ہے ۔

واما العاشر

فاقول نعم يجوز السلم في النوط و قد يقال لا يجوز فانه ثمن و لا سلم في الاثبات كما تقدم عن النهر والتحقيقات هذا انما يبني على رواية نادرة عن محمد و الا فالمنصوص عليه في المتون جواز السلم في الفلوس و انما لا يجوز في الاثبات الخلقية و هي النقدا ان لا غير لعدم قدرة العاقدین علی ابطال ثمنیتھما بخلاف الاثبات الاصطلاحیة قال فی التنویر و الذی یصح ای السلم فیما امکن ضبط صفته (کجودته و ردائته و معرفته قدره کمکید و موزون و) خرج بقوله (ثمن) الدر اہم و الدنانیر لانھما اثبات فلم یجز فیہما السلم خلا فالمالک (و عددی متقارب کجوز و بیض و فلس الخ قال ابن عابدین قوله و فلس الاولی و فلوس لانه مفرد لا اسم جنس ، قيل

جواب سوال دہم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ میں بدلی جائز ہے اور کبھی کہا جاتا ہے کہ جائز نہ ہو اس لئے کہ نوٹ ثمن ہے اور ثمن میں بدلی جائز نہیں جیسا کہ نہرے گزارش، اور تحقیق یہ ہے کہ یہ قول صرف ایک روایت نادرہ پر مبنی ہے جو امام محمد سے آئی ورنہ متون میں قویہ نص ہے کہ پیسوں میں بدلی جائز ہے ہاں جو ثمن ہونے کے لئے پیدا کئے گئے ان میں جائز نہیں اور وہ صرف چاندی سونا ہے و بس، اس لئے کہ بائع و مشتری ان کی ثمنیت باطل کرنے پر قدرت نہیں رکھتے بخلاف ان چیزوں کے جو اصطلاحاً ثمن قرار پاتی ہیں۔ تنویر الابصار اور درمختار میں منبرمایا سلم جائز ہے ہر اس چیز میں جس کی صفت کا انقباض ہو سکے جیسے اُس کا کھرا اور کھٹا ہونا اور اس کا اندازہ پہچان سکیں جیسے ناپ اور تول کی چیز، اور یہ جو مصنف نے فرمایا کہ وہ چیز ثمن نہ ہو اس سے روپے اور اشرفیہ نکل گئے اس لئے کہ وہ ثمن ہیں تو ان میں بدلی جائز نہیں امام مالک کا اس میں خلاف ہے یا گنتی سے بکنے کی چیز ہو تو ایسی ہو کہ اُس کے افراد باہم قریب قریب ہوتے ہوں جیسے اخوٹ اور اندڑے اور پیسے الخ علامہ شامی نے منبرمایا کہ مصنف نے جو پیسہ کہا اولیٰ یہ ہے کہ پیسے کہیں اس لئے کہ فلس واحد کا صیغہ ہے، اسم جنس نہیں،



وفيه خلاف محمد لمنعه بيع  
الفلس بالفلسين الا ان ظاهر  
الرواية عنه كقولهما وبيات الفرق  
في النهر وغيره انه فكان النهر  
انما ابداه تاويل لفتوى قارئ  
الهداية حتى يحصل له مستند  
ولو في النواذر ولم يرد به تعويلا  
عليه ، وفي الهداية  
وكذا في الفلس عددا  
وقيل هذا عند ابى حنيفة و ابى يوسف  
رحمهما الله تعالى وعند محمد لا يجوز  
لانها اثبات ولهما ان الثمنية في  
حقهما باصطلاحهما فبطل باصطلاحهما  
قال في الفتح اى يجوز  
السلم في الفلس عددا هكذا  
ذكرة محمد رحمه الله تعالى في  
الجامع من غير ذكر خلاف  
فكان هذا ظاهرا لرواية عنه و  
قيل بل هذا قول ابى حنيفة و ابى يوسف  
اما عنده فلا يجوز بدليل منعه ببيع  
الفلس بالفلسين في باب الربو لانها اثمان  
واذا كانت اثمانا لم يجوز السلم فيها لكن ظاهر الرواية

بعض نے کہا کہ اس مسئلہ میں امام محمد کا خلاف ہے  
اس لئے کہ وہ دو پیسوں کو ایک پیسہ بجنا منع فرماتے  
ہیں مگر روایت مشہورہ ان سے بھی مثل قول امام اعظم  
اور ابو یوسف کے ہے اور فرق کا بیان نہر وغیرہ  
میں ہے انتہی تو گویا نہر نے یہ بات فتویٰ قاری الہدیہ  
کی تاویل کے لئے ظاہر کی تاکہ اُس کے لئے کوئی  
سند ہو جائے اگرچہ نوادر میں اور اس سے اُس پر  
اعتماد کرنا نہ چاہا اور ہدایہ میں ہے یونہی پیسوں میں  
بدلی جائز ہے اُن کی گنتی مقرر کر کے ، اور کہا گیا کہ  
کہ یہ امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے  
اور امام محمد کے نزدیک جائز نہیں اس لئے کہ پیسے  
ثمن میں اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ ثمن ہونا بائع  
و مشتری کے حق میں ان کی اصطلاح کی بنا پر ہے  
تو ان کی اصطلاح سے باطل بھی ہو جائے گا ،  
فتح القدر میں فرمایا پیسوں میں گنتی سے بدلی جائز ہے  
اسی طرح امام محمد نے جامع میں ذکر فرمایا اور کسی  
خلاف کا نام نہ لیا ، تو یہی امام محمد سے روایت  
مشہورہ ہوئی اور بعض نے کہا کہ یہ قول شیخین کا  
ہے امام محمد کے نزدیک جائز نہیں اس دلیل سے  
کہ وہ دو پیسوں کو ایک پیسہ سے بچنا منع  
فرماتے ہیں کہ وہ ثمن ہیں اور جب وہ ثمن ہوئے  
تو ان میں بدلی جائز نہ ہوئی مگر روایت مشہورہ میں

عنه الجواز والفرق له بين البيع و  
 السلم ان من ضرورة السلم كون  
 المسلم فيه شئنا فاذا اقدمنا على  
 السلم فقد تضمن ابطالهما اصطلاحهما  
 على الثمنية ويصح السلم فيها على  
 الوجه الذي يتعامل فيها به وهو  
 العدة بخلاف البيع فانه يجوز وروده  
 على الثمن فلا موجب لخروجها  
 فيه عن الثمنية فلا يجوز التفاضل  
 فامتنع بيع الفلوس بالفلسين اه اقول  
 لكن في الفرق نظرات محمدا  
 لا يقول بخروجها عن الثمنية  
 بمجرد قصد العاقدين مع اتفاق  
 سائر الناس عليها قال في الهداية  
 يجوز بيع الفلوس بالفلسين باعيانهما  
 عند ابى حنيفة و ابى يوسف رحمهما الله  
 تعالى وقال محمد رحمهما الله تعالى  
 لا يجوز لان الثمنية تثبت باصطلاح  
 الكل فلا تبطل باصطلاحهما و اذا  
 بقيت اثمانا لا تتعين فصا كما اذا كانا  
 بغير اعيانهما و كبيع الدرهم  
 بالدرهمين ولهما ان الثمنية  
 في حقهما تثبت باصطلاحهما الى

امام محمد سے بھی جواز ہی ہے اور بیع اور بدلی میں وہ یہ  
 فرق کرتے ہیں کہ بدلی میں تو یہ امر ضرور ہے کہ جو چیز  
 وعدہ پر لینی ٹھہرے وہ ثمن نہ ہو تو جب انھوں نے  
 پیسوں کی بدلی پر اقدام کیا تو ضمناً ان کی اصطلاح  
 ثمنیت کو باطل کر دیا اور ان کی بدلی اسی طور پر جائز  
 ہے جس طرح ان میں معاملہ کیا جاتا ہے یعنی گن کر  
 بخلاف بیع کہ وہ ثمن پر بھی وارد ہو سکتی ہے تو بیع میں  
 ان کو ثمنیت سے خارج کرنے کا کوئی موجب نہیں تو  
 کمی بیشی جائز نہ ہوئی اور ایک پیسہ کی دو پیسے سے  
 بیع منع ٹھہری انتہی اقول (میں کہتا ہوں) مگر  
 اس فرق میں اعتراض ہے اس لئے کہ امام محمد  
 اس کے قائل ہی نہیں کہ صرف عاقدین کے ارادہ سے  
 وہ ثمنیت سے خارج ہو جائیں حالانکہ باقی تمام  
 لوگ اس کے ثمن ہونے پر متفق ہیں، ہدایہ میں فرمایا  
 کہ امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک ایک  
 پیسہ دو پیسے معین کو بیچنا جائز ہے اور امام محمد رحمہ  
 نے فرمایا جائز نہیں اس لئے ان کا ثمن ہونا سب لوگوں کی  
 اصطلاح سے ثابت ہوا تھا تو صرف ان دو کی اصطلاح باطل  
 نہ ہو جائیگا اور جبکہ وہ ثمنیت پر باقی رہے تو متعین  
 نہ ہوں گے تو یہ ایسا ہی ہو گیا جیسے ایک پیسہ  
 دو پیسے غیر معین کو بیچ لیا اور جیسے ایک معین روپیہ  
 دو معین روپے کو بیچ لیا اور شیخین کی دلیل یہ ہے  
 کہ ثمنیت عاقدین کے حق میں ان کی اصطلاح سے ثابت

آخر ما تقدم وقد اقره المحقق في  
الفتح وقرره على هذا النهج  
فكيف يقول محمد ههنا ان اقدامهما  
على السلم ابطال منهما لاصطلاح  
التمنية الا ان يقال ان هذا رجوع  
عن التعليل الاول ولم يكن  
عن نص محمد وانما ابداه المشايخ  
وظهر الا ان بهذا الفرق ان الوجه  
لمحمد لم يكن ذلك بل هو ايضا قائل  
بان لهما ابطال الاصطلاح في حقهما  
ونكت اذا ثبت هذا عنهما  
وقد ثبت في السلم لان المسلم  
فيه لا يكون ثمتا قط فاقدامهما  
على جعلهما مسلما فيها دليل  
على الابطال ولم يثبت في  
البيع اذ ليس من ضرورته ان  
لا يكون المبيع ثمتا فلم يثبت منهما  
ابطال الاصطلاح فبقية اثمانا فلم  
تتعين فبطل البيع وهذا التقرير على  
هذا الوجه ربما يميل الى ترجيح  
قول محمد في البيع فافهم  
والله تعالى اعلم۔

ہوتی ہے آخر تقریر گزشتہ تک اور بیشک محقق نے  
اسے فتح القدر میں مقرر رکھا اور اسی طور پر اس کی  
تقریر کی تو امام محمد یہاں کس طرح فرمائیں گے کہ عاقدین  
کا ان کی بدلی پر اقدام کرنا ان کی اصطلاح ثمنیت  
کو باطل مان لینا ہے مگر یہ کہا جائے کہ یہ پہلی تعلیل  
سے رجوع ہے اور وہ تعلیل خود امام محمد سے منقول  
نہ تھی مشائخ نے پیدا کی تھی اور اب اس فرق سے  
ظاہر ہوا کہ امام محمد کے نزدیک وجہ وہ نہ تھی بلکہ وہ  
بھی اسی کے قائل ہیں کہ عاقدین کو اپنے حق میں  
ثمنیت باطل کرنے کا اختیار ہے مگر یہ جب ہے  
کہ عاقدین سے ابطال ثمنیت کا ارادہ ثابت ہو جائے  
اور وہ بدلی میں ضرور ثابت ہو گیا اس لئے کہ اُس  
میں جو چیز و عہدہ پر لینی ٹھہرے وہ کبھی ثمن نہیں  
ہو سکتی تو پیسوں میں بدلی پر اُن کا اقدام ان کی  
ثمنیت باطل کرنے کی دلیل ہے اور بیع میں ان کا  
یہ ارادہ ثابت نہ ہوا کہ اُس میں بیع کا ثمن نہ ہونا  
کچھ ضرور نہیں تو عاقدین سے ابطال اصطلاح  
ثابت نہ ہوا تو پیسے بحال خود ثمن رہے تو متعین  
نہ ہوئے تو بیع باطل ہوئی اور یہ تقریر اس طرز  
پر کبھی اس طرف جھکے گی کہ مسئلہ بیع میں امام  
محمد کے قول کو ترجیح دی جائے، تو غور کرو،  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

عہ یشیر الی الجواب بان الحاجة الی

عہ یہ اس جواب کی طرف اشارہ ہے کہ عقد صحیح  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

واما الحادی عشر

فاقول نعم يجوز بيعه بائنا يد من  
سرقه وبانقص منه كيفما تراضيا  
لم علمت ان تقدیرها بهذه المقادیر  
انما حدث باصطلاح الناس وهما  
لا ولاية للغير علیهما كما  
تقدم عن الهدایة والفتح  
فلهما ان یقدرا بما شاء من  
نقص وزیادة وقد تم الجواب  
بهذا القدر عند كل من له  
سلامة الفكر وقد افیت به  
مرارا وافتی علیه الناس  
من كبار علماء الهند كالفاضل الكامل  
محمد ارشاد حسین الرافضی رحمه الله تعالى

جواب سوال یازدهم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ پر جتنی رقم  
لکھی ہے اُس سے زیادہ یا کم کو جتنے پر رضا مندی  
ہو جائے اس کا بیچنا جائز ہے اس لئے کہ  
اوپر معلوم ہو چکا کہ نوٹ کا ان مقداروں سے اندازہ  
کرنا صرف لوگوں کی اصطلاح سے پیدا ہوا ہے  
اور بائع و مشتری پر اُن کے غیر کی کوئی ولایت نہیں  
جیسا کہ ہدایہ و فتح القدیر سے گزرا تو اُن دنوں کو  
اختیار ہے کہ کم زیادہ جتنا چاہیں اندازہ مقرر کر لیں  
جو شخص فکر سلیم رکھتا ہے اس کے نزدیک جواب  
اتنے ہی سے پورا ہو گیا اور میں نے بار بار اس پر  
فتویٰ دیا اور ان کا رہنمائے ہند سے متعدد عاملوں  
کا یہی فتویٰ ہوا جیسے فاضل کامل مولوی  
محمد ارشاد حسین صاحب رامپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

تصحیح العقد یکفی قرینۃ علی ذلک  
ولا یلزم کون ذلک ناشیا عن نفس ذات  
العقد کمّن باع درهما و دینارین بدرهمین  
و دینار یحمل علی الجواز صرف للجنس  
الی خلاف الجنس مع ان نفس ذات العقد  
لا تابی مقابلة الجنس بالجنس واحتمال  
الربا کتحققه فما الحامل علیہ الا  
حاجة التصحیح و کم له من  
نظیر اھ منه۔

کرنے کی حاجت اس پر کافی قرینہ ہے اور اس کا  
خود ذات عقد کی طرف سے ناشی ہونا کچھ ضرور  
نہیں جیسے کوئی ایک روپیہ اور دو اشرفیاں  
دو روپوں اور ایک اشرفی کو نیچے تو اسے صورت جواز  
پر حمل کرینگے جنس کو غیر جنس کی طرف پھر کہ حالانکہ  
خود ذات عقد میں جنس کے مقابل جنس ہونے  
سے انکار نہیں اور سود کا شبہ مثل حقیقت کے ہے  
تو اس پر یہی حاجت تصحیح عقد کا باعث، اور اس  
کی نظیریں کثرت ہیں ۱۲ منہ۔



وغيره وما خالفني فيها الا سرجل من  
لكنو ممن يعد من الاعيان ويشار  
اليه بالبنات ولم اطلع على خلافه  
الا بعد موته لما طبعت وريقات باسم  
فتاواه ولوراجعته في حياته لرجوت  
ان يرجع لان الرجل كان اذا  
عرف عرف واذا عرف انصرف  
فالان اني يدك بيانا بعد بيان  
لا يبقى ان شاء الله للحق الا  
القبول والاذعان فاقول اولاً  
نص علماءنا قاطبة ان علة  
حرمة الربا القدر المعهود بكيل او وزن  
مع الجنس فان وجد احرم الفضل  
والنساء وان عدم ما حلا وان وجد  
احدهما حل الفضل و  
حرم النساء وهذه قاعدة  
غير منخرمة وعلیها  
تدور جميع فروع الباب و  
معلوم ان الاشتراك في  
النوط والدراهم في جنس  
ولا قدر اما الجنس فلان  
هذا قرطاس وتلك فضة  
واما القدر فلات الدراهم

وغيره اور اس میں میرا خلاف نہ کیا مگر کھنڈ کے ایک شخص  
نے جو عائد سے گئے جاتے اور ان کی طرف انگلیاں  
اٹھتیں اور مجھے ان کے خلاف پر اطلاع نہ ہوتی مگر  
ان کی موت کے بعد جبکہ کچھ مختصر ورق ان کے فتاویٰ کے  
نام سے چھپے اور اگر میں ان کی زندگی میں اس بارے  
میں ان سے گفتگو کرتا تو امید تھی کہ وہ رجوع کر لیتے  
کہ ان صاحب کی عادت تھی جب سمجھائے جاتے  
تو سمجھ لیتے اور جب سمجھ لیتے تو واپس آتے اور اب  
میں تجھے ایضاح کے بعد اور ایضاح زیادہ کروں جو  
ان شار اللہ تعالیٰ حق کے لئے نہ باقی رکھے سوا  
قبول و تسلیم کے، فاقول (تو میں کہتا ہوں)  
اولاً یہاں سے جمیع علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے تصریح  
فرمائی کہ حرمت ربا کی علت وہ خاص اندازہ یعنی  
ناپ یا تول ہے اتحاد جنس کے ساتھ، تو اگر  
قدر و جنس دونوں پائی جائیں تو بیشی اور ادھار  
دونوں حرام ہیں، اور اگر وہ دونوں نہ پائی جائیں تو  
حلال ہیں، اور اگر دونوں میں سے ایک پائی جائے  
تو بیشی حلال اور ادھار حرام ہے، اور یہ ایک عام  
قاعدہ ہے جو کہیں فتقض نہیں اور باب ربا کے  
جمیع مسائل اسی پر دار ہیں اور معلوم ہے کہ نوٹ  
اور روپوں میں شرکت نہ قدر میں ہے نہ جنس میں  
جنس میں تو اس لئے نہیں کہ یہ کاغذ ہے اور  
وہ چاندی اور قدر میں اس لئے نہیں کہ روپے تول کی



وعند كل من له عقل انت المال الذي  
يكون في السعر العام المعروف  
المجمع عليه من الناس بعشرة  
دراهم يجوز لكل احد ان يبيعه برضا  
المشترى بمائة او يعطيه بفلس واحد ولا يحجر  
في شئ من ذلك عن الشئ المطهر قال تعالى  
الا ان تكون تجارة عن تراض منكم  
وقد قال في الفقه كما تقدم ان لوباع كاغدة  
بالف يجوز ولا يكره وكل احد يعلم  
ان قطعة قرطاس لا تبلغ قيمته الف  
ولامائة ولا درهما واحدا قط فما ذلك  
الا لان القيمة والتمن متغايران  
ولا يجب عليهما التقيد بهما فيما تامتا  
بل لهما ان يقدر الثمن باضعاف  
القيمة او بجزء من مائة  
جزء لها فان قلت هذا في  
السلعة اما النوط فتمن اصطلاحا  
قلت اولافكان ماذا وقد امنت  
الجواب بقولك اصطلاحا فان  
اصطلاح غيره ما ليس مكرها  
لهما فصاع الفسوق وضاء الحق  
وثانيا انت سألنا انهما

نہیں کہ وہ مال کہ عام بھاؤ سے سب کے نزدیک  
دس روپے کی قیمت کا ہے ہر شخص کو جائز ہے  
کہ خریدار کی رضا مندی سے اسے سو روپے کو  
بیچے یا ایک پیسہ کو دے دے اور شرع مطہر کی  
طرف سے اس بارے میں کوئی روک نہیں۔ اللہ  
عز وجل فرماتا ہے، مگر یہ کہ کوئی سودا ہو تھساری  
آپس کی رضا مندی کا۔ اور بیشک فتح القدر میں  
فرمایا جیسا کہ اوپر گزرا کہ اگر ایک کاغذ ہزار روپے  
کو بیچا جائز ہے، اور اصلاً مکروہ بھی نہیں، اور ہر  
شخص جانتا ہے کہ کاغذ کے ایک ٹکڑے کی قیمت  
ہر گز نہ ہزار روپے تک پہنچتی ہے نہ سو تک نہ ایک  
روپے تک، تو اس کا یہی سبب ہے کہ قیمت  
اور تمن جدا جدا چیزیں ہیں اور بائع و مشتری پر  
قیمت (یعنی بازار کے بھاؤ) کی پابندی تمن میں  
لازم نہیں (یعنی جو ان کے باہم قرار واد ہوا) بلکہ  
انہیں اختیار ہے کہ بازار کے بھاؤ سے کئی گنے زائد  
پر رضا مندی کر لیں یا اس کے سوویں حصہ پر،  
اب اگر تو کہے کہ یہ تو متاع کا حکم ہے اور نوٹ تو  
اصطلاح میں تمن ہے میں کہوں گا اولاً پھر کیا ہوا  
تو نے اصطلاحاً کہہ کر خود ہی جواب ظاہر کر دیا کہ  
اوروں کی اصطلاح عاقدین کو مجبور نہیں کرتی تو فرق  
ضائع ہوا اور حق واضح ہو گیا ثانیاً ہم نے مانا

لا یقدر ان علی ابطال الثمنیۃ فمن  
 این لك ان الاثمان الاصطلاحیۃ  
 لا یمكن التخییر فیہا عن التقدیر  
 المصطلح الا ترى ان فلوس ربیۃ  
 متعینۃ بتعیین العرف ابدافکل  
 صبی عاقل یعقل ان سرمایۃ بست  
 عشرة آتۃ لا بخمس عشرة ولا بسبع  
 عشرة ثم هذا لتعیین العرفی وكونہما اثمانا  
 مصطلحۃ لا یحرم علی العاقدین النقص  
 والزیادۃ قال فی التزییر وشرحه للعلائی  
 من اعطى صیرفیاد رہما کبیرا فمال اعطى بہ  
 نصف درہم فلوسا ونصف الاحیۃ صحیح ویکون  
 النصف الاحیۃ بمثلہ وما یبقی بالفلوس اء  
 ولفظ الہدایۃ لوقال اعطى بنصفہ  
 فلوسا وبنصفہ نصف الاحیۃ جائز  
 و ثالثا اعل عن الثمن الاصطلاحی  
 هذان حجران ثمنان خلقة و  
 لا یقدر احد علی ابطال ثمنیتہما  
 وقد عقل کل من عقل  
 ان الدینار یساوی ابداعدۃ  
 دس اہم ولا یوجد دینار قط یقوم  
 بدرہم واحد ومع ذلک نص اثمتنا

کہ عاقدین ابطال ثمنیت پر قادر نہ ہوں تو یہ تو نے  
 کہاں سے نکالا کہ اصطلاحی ثمنوں کی مقدار مصطلح سے  
 تغیر جائز نہیں، کیا نہیں دیکھا کہ ایک روپے کے  
 پیسے عرف کی تعین سے ہمیشہ متعین رہتے ہیں کہ  
 ہر کچھ والا کچھ جانتا ہے کہ ایک روپیہ سولہ آنے  
 کا ہے نہ پندرہ کا، نہ سترہ کا۔ پھر یہ عرفی تعین اور  
 پیسوں کا ثمن اصطلاحی ہونا بائع و مشتری پر  
 کمی بیشی حرام نہیں کرتا۔ تنویر الابصار اور اس کی  
 شرح در مختار میں فرمایا جس نے صرف کو ایک روپیہ  
 دیا اور کہا اس کے عوض مجھے آٹھ آنے کے پیسے  
 دے دے اور ایک سککہ کہ انھنی سے رتی بھر  
 کم ہو تو ایسی بیع جائز ہے روپے کی اتنی چاندی  
 جو اس چھوٹے سککہ کے برابر ہو وہ تو اس سککہ کے  
 عوض رہے گی اور باقی کے عوض پیسے انتہی، اور  
 ہدایہ کی عبارت یوں ہے کہ اگر کہا آٹھ آنے پیسے  
 دے دو اور رتی کم انھنی تو جائز ہے ثالثا ثمن  
 اصطلاحی سے اوپر چل یہ ہیں سونا چاندی کہ  
 اصل پیدائش میں ثمن ہیں اور کوئی شخص ان کی  
 ثمنیت باطل کرنے پر قادر نہیں اور ہر عاقل جانتا  
 ہے کہ اشرفی ہمیشہ کئی روپے کی ہوتی ہے اور  
 ہرگز کوئی اشرفی نہ پائی جانے گی جو ایک روپے  
 قیمت کی ہو اور باوصف اس کے ہمارے ائمہ نے



تصریح فرمائی کہ ایک اشرفی ایک روپے کی بیچنا صحیح ہے اور اس میں اصلاً ربا نہیں اور اس کے سوا اس کا کوئی سبب نہیں کہ جب جنس مختلف ہوں تو کی بیشی جائز ہے اور نوٹ اور روپوں کی جنس مختلف ہونا ایسی بات ہے جس سے کوئی مجنون ہی ناواقف ہو۔ ہدایہ اور درمختار اور عام نورانی کتابوں میں فرمایا دو روپوں اور ایک اشرفی کو ایک روپے اور دو اشرفی کے عوض بیچنا درست ہے کہ ہر جنس اپنی مخالف جنس کے مفت بل کر دی جائے گی اسی طرح گیارہ روپوں کو دس روپے اور ایک اشرفی کے عوض بیچنا انتہی ،

ردالمحتار میں فرمایا دس روپے تو دس روپے بدلے ہو جائیں گے اور گیارہ روپے کے بدلے ایک اشرفی انتہی ، تو جب ایک روپیہ ایک اشرفی کو بیچنا درست ہوا جس کی قیمت عام طور پر پندرہ روپے ہیں اور ربا نہ ہوا تو دس کا نوٹ بارہ کو بیچنا کیونکر سود ہوگا ، یہ تو زرا بہتان ہے ، اگر تو کہے کہ یہ جو مسئلے تم نے ذکر کئے ان میں اگرچہ بیع صحیح ہے مگر مکروہ ہے اور مکروہ ممنوع ہوتا ہے تو حلال نہ ہوگا اگرچہ صحیح ہوا ایسے ہی یہاں ہے ، ہدایہ میں فرمایا اگر سونے کو سونے یا چاندی کو چاندی

ان بیع دینار بدرہم صحیح لا ربا فیہ وما ذلک الا لان الجنس اذا اختلف حل التفاضل واختلاف جنس النوط والربا بی ممالا یجہلہ الامجنون قال فی الہدایۃ والدر وعامة الاسفسار الغر صبح بیع درہمین و دینار بدرہم و دینارین بصرف الجنس بخلاف جنسہ و کذا بیع احد عشر درہما بعشرۃ درہم و دینار راہ قال ابن عابدین فتکون العشرۃ بالعشرۃ والدرہم بالدرہم فاذا صبح بیع سربیۃ بجنیہ قیمتہ بالعرف العام خمس عشرۃ سربیۃ ولم یکن ربا فکیف یکون بیع نوط مرقوم علیہ سرقم عشرۃ یاثنی عشرۃ سربیۃ ربا ما ہذا الا بہت بحت فانقلت ما ذکرتم من المسائل وان صبح البیع فیہا لکنہ مکروہ والمکروہ ممنوع فلا یحل وان صبح کذا ہذا قال فی الہدایۃ لو تبایعا فضۃ بفضۃ او ذہبا بذہب

۱۰۸ - ۹/۳	مطبع یوسفی بکھنؤ	کتاب الصرف	لہ الہدایہ
۵۵/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	کتاب البیوع باب الصرف	الدر المختار
۲۳۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لہ رد المختار

واحدہما اقل ومع اقلہما شئ  
 آخر تبلغ قيمته باقي الفضة جان  
 البیع من غير كراهية وان لم تبلغ  
 فمع الكراهة وان لم يكن قيمة  
 كالتراب لا يجوز البیع لتحقيق الربا  
 اذ الزيادة لا يقابلها عوض فيكون  
 ربا آه واقرة في الفتح والشروح  
 والبحر ورد المختار وغيرها ومعلوم  
 ان مطلق الكراهة ينصرف  
 الى كراهة التحريم بل قال  
 عبد الحليم على الدرر بعد نقل  
 المسئلة واحالة تفصيلها على الفتح  
 مانصه اذا عرفت هذا فما يتداول في  
 الدولة العثمانية من بيع  
 قرش واحد بثمانين درهما  
 عثمانيا لم يجز لزيادة القرش  
 ولو كانت مع الدراهم نحو  
 فلس جان مع الكراهة فالواجب  
 على المحتاط تسويتها وزنا  
 او يكون قيمة ما كان  
 مع الدراهم قدر قيمة  
 الزيادة حتى يخلص عن  
 عهدة الكراهة آه فقد صرح  
 في الهداية كتاب البيوع باب الصرف  
 حاشية الدرر لعبد الحليم

سے بچا اور ایک طرف کم ہے اور اس کے ساتھ  
 کوئی اور چیز شامل ہے جس کی قیمت باقی چاندی  
 کے برابر ہے جب تو بیع بلا کراہت جائز ہے اور  
 اگر اتنی قیمت کی نہیں تو کراہت کے ساتھ اور  
 اگر اس کی قیمت کچھ نہیں جیسے مٹی تو اب بیع  
 جائز ہی نہ ہوگی کہ سود موجود ہے اس لئے کہ  
 جتنی زیادتی ایک طرف رہی اُس کے مقابل دوسری  
 طرف کچھ نہیں تو سود ہوگا انتہی، اور اس کلام  
 کو فتح القدر اور دیگر شروح اور بحر اور رد المختار  
 وغیرہ میں برقرار رکھا اور معلوم ہے کہ لفظ کراہت  
 جب مطلق بولتے ہیں تو اس سے کراہت  
 تحریم مراد ہوتی ہے بلکہ فاضل عبد الحليم نے حاشیہ  
 درر میں یہ مسئلہ نقل کیا اور اس کی تفصیل کو  
 فتح القدر پر حوالہ کر کے یوں کہا جب تجھے یہ  
 معلوم ہو چکا تو وہ جو سلطنت عثمانیہ میں رائج ہے  
 کہ ایک ایک قرش انسی روپے عثمانی کو بیچتے  
 ہیں جائز نہیں اس لئے کہ قرش زائد ہے اور  
 اگر روپوں کے ساتھ مثلاً ایک پیسہ ہو تو کراہت  
 کے ساتھ جائز ہے تو احتیاط والے پر واجب ہے  
 کہ ان دونوں کا وزن برابر کر لے یا وہ چیز جو  
 روپوں کے ساتھ ملائی جائے اتنی قیمت کی ہو  
 جس قدر قرش میں روپوں پر زیادتی ہے تاکہ  
 کراہت سے عہدہ برآ ہو انتہی، تو انھوں نے  
 مطبع یوسفی مکتوبہ ۱۰۹/۲

بالوجوب فكان في خلافه كراهة تحريم  
وكفى بها للتأثيم، قلت جئت لك  
بتقرير الاعتراض بما لو ابديته  
من نصك لعلك لم تقدر على  
احسن منه الآن اسمع الجواب بتوفيق  
الوهاب عزجلاله اما ادلا فلانه اين  
ذهب عنك فرق الخلق والاصطلاح فان  
مالية الذهب وكونه اعز من اضعاف  
وزنه من الفضة امر خلق لا مدخل  
فيه لفرض احد وتقديره فقي مقابلة  
دينار بدرهم ينقدح رجحان المالية في كل  
ذهن بخلاف النوط فان تقديره بعشرة مثلاً  
انما هو مجرد اصطلاح من الناس والا  
فنفس القرطاس لا يساوي درهمهما  
ولو عشرة فان نظرت الى الاصل فبيع ما قدر  
بعشرة ايضاً رجحان عظيم في المالية وان  
نظرت الى الاصطلاح فاصطلاح غير حاكم على  
العاقدين كما اسمعك نص الهداية والفتح  
فاذا قدره الناس بعشرة وما هو في اصله  
الابفلس مثلاً فما المانع لهما ان يقدره باثني  
عشر فصاعداً او ثمانية فمادونهما فلا ماس  
لهذه المسألة بها نحن فيه واما  
ثانياً فلات كلامهم في مقابلة  
الجنس بالجنس اذ فيه يظهر  
الفضل الا ترى الى قوله

وجوب کی تصریح کر دی تو اس کا خلاف مکروہ تحریمی  
ہوا اور گناہ کے لئے کراہت تحریم کافی ہے میں  
کہوں گا کہ تیرے لئے میں نے اس اعتراض کی اس  
طور پر تقریر کر دی کہ اگر تو اپنی طرف سے کرتا تو شاید اس  
سے بہتر نہ کر سکتا اور اب وہ اب بل جلالہ کی توفیق سے  
جواب سن ادلا پیدا نش اور اصطلاح کا فرق تیرے  
ذہن سے کہ ہر جاتا رہا کہ سونے کی مالیت اور اس کا  
چاندی سے کئی گنا ہونا ایک خلقی بات ہے جس میں کسی  
کے فرض و قرارداد کو دخل نہیں تو ایک اشرفی ایک  
روپے سے بدلے میں مالیت کی زیادتی ہر ذہن میں  
آجائے گی بخلاف نوٹ کے کہ مثلاً اس کی قیمت  
دس روپے ہونا صرف لوگوں کی اصطلاح سے ہے  
ورنہ خود کاغذ تو نہ ایک روپیہ کا ہے نہ روپے کے  
دسویں حصہ کا، تو اگر تو اصل کو دیکھے تو دس کا نوٹ  
دس کو بیچنے میں بھی مالیت میں زیادتی ہے اور اگر  
اصطلاح کو دیکھیں تو اصطلاح بائع و مشتری پر  
حاکم نہیں جیسا کہ ہم نے تجھ کو ہدایہ و فتح العتید کا  
نص سنایا تو جب لوگوں نے اسے دس کا قرار  
دے لیا اور وہ اپنی اصل میں مثلاً ایک ہی پیسے  
کا ہے تو بائع و مشتری کو اس سے کون منع کرتا ہے  
وہ اسے بارہ یا زیادہ یا آٹھ یا اس سے بھی کم کا  
ٹھہرا لیں تو اس مسئلہ کو ہماری مجتہد سے کوئی  
علاقہ نہیں، ثانیاً ان کا کلام اس صورت میں  
ہے جب جنس کے بدلے جنس ہو کہ اُسی میں زیادتی  
ظاہر ہوتی ہے تو کیا تو نے ہدایہ کا یہ قول نہ دیکھا

تبايعا فضة بفضة او ذهابا بذهب واحدهما  
اقل ولم يقل تبايعا فضة بذهب  
واحدهما اقل مالية بالسعر المعروف فاذا  
قوبل الذهب بالذهب المساوع له  
ظهر الفضل وحينئذ يميز العقل ان  
المضاف هل يبلغ مقدار هذا الفضل  
اولا بخلاف النوط بالدرهم فانهما  
جنسات مختلفات فاقى يظهر  
الفضل ومتى يطابق الفرع  
الاصل قال في الفتح الربا هو  
الفضل المستحق لاحد المتعاقدين  
في المعاوضة الخالي عن  
عوض شرط في العقد، وعلته  
ان الخلو في المعاوضة  
لا يتحقق الا عند المقابلة بالجنس  
وقد قال سيدنا رسول الله صلى  
الله تعالى عليه وسلم اذا  
اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم  
فهذا اطلاق منه صلى الله تعالى  
عليه وسلم وهو الشارح واليه  
المرجع واليه المفرع فمن

جب چاندی چاندی سے یا سونا سونے سے بچا  
اور ایک طرف لگی ہے اور یوں نہ فرمایا کہ سونے کو  
چاندی سے بچا اور نرخ معروف کے اعتبار سے  
ایک طرف مالیت کم ہے تو سونا اپنی برابر کے سونے  
کے برابر جب کیا جائے گا زیادتی ظاہر ہو جائیگی  
اور اُس وقت عقل یہ تمیز کرے گی کہ وہ چیز جو کم کے  
ساتھ ملائی گئی ہے اس زیادتی کے قدر کو پہنچتی ہے  
یا نہیں بخلاف اُس کے کہ نوٹ روپوں کو بچیں کہ وہ  
دو جنس مختلف ہیں تو زیادتی کہ صر سے ظاہر ہوگی  
اور یہ فرع اس اصل کے کیونکہ مطابقت آئے گی،  
فتح القدر میں فرمایا اور بار وہ زیادتی ہے کہ عقد  
معاوضہ میں عاقدین میں سے کسی کو اس کا مستحق قرار  
دیا جائے اور اس زیادتی کے مقابل کوئی عوض  
اس عقد میں شرط نہ کیا گیا ہو اور تجھے معلوم ہو گیا کہ عوض  
سے خالی ہونا اسی وقت متحقق ہوگا جبکہ شے کا اس  
کے جنس سے مقابلہ کیا جائے انتہی۔ اور بیشک  
ہمارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا  
جب دو چیزیں مختلف قسم کی ہوں تو جیسے چاہو بیچو  
تو یہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت  
ہے اور حضور ہی صاحب شرع ہیں اور حضور ہی کی  
طرف رجوع اور حضور ہی کے یہاں پناہ، تو

۱۰۹/۲	مطبع یوسفی کھنؤ	کتاب الصرف	لہ الہدایہ
۱۵۱/۶	مکتبہ نور رضویہ سکھ	کتاب البیوع باب الربا	فتح القدر
۴/۴	المکتبۃ الاسلامیۃ لصاحبہا الریاض	کتاب البیوع	نصب الرایۃ لاحادیث الہدایہ



حجرة بعده ما سوغه فيرد عليه  
ولا يسمع ، واما ثالثا فان الكراهة  
فيما اذا لم يبلغ المضموم قيمة  
الفضل انما اشرت عن محمد  
اما الامام الاعظم والهمام الاقدم  
وصاحب المذهب الاكبر رضى الله تعالى  
عنه فقد نص على عدم الكراهة  
فيه قال في الفتح بعد ذكر المسألة  
قيل لمحمد كيف تجده في قلبك  
قال مثل الجبل ولم ترد الكراهة  
عن ابى حنيفة بل صرح في الايضاح انه  
لا بأس به عند ابى حنيفة رضي الله عنه وسياق  
في مثله عن البحر عن القتيبة رضي الله عنه  
البقالى ان عدم الكراهة هو مذهب  
ابى حنيفة و ابى يوسف معارض الله  
تعالى عنهما وفي الهندية قبيل الكفالة  
عن محيط السرخسى عن محمد رحمه الله  
تعالى انه قال لو باع الدرهم بالدرهم  
وفي احدهما فضل من حيث الوزن وفي  
الأخر فلوس جاز و لكن اكرهه لان الناس  
يعتادون التعامل بمثل هذا وليستعملونه  
فيما لا يجوز قال ابو حنيفة رحمه  
الله تعالى لا بأس به لانه

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جائز کی ہوئی چیز کو جو  
منع کرے تو اس کا منع کرنا اسی پر رد کر دیا جائے گا  
اور مسموع نہ ہوگا، ثالثاً جس حالت میں تم کے  
ساتھ ملائی ہوئی چیز کی قیمت مقدار زیادت کو نہ پہنچے  
حکم کراہت صرف امام محمد سے مروی ہے اور امام اعظم  
ہمام اقدم صاحب مذہب اکرم رضی اللہ تعالیٰ  
عنه نے تصریح فرمائی کہ اُس میں کچھ کراہت نہیں،  
فتح القدير میں اس مسئلہ کو ذکر کر کے فرمایا امام محمد سے  
عرض کی گئی کہ اس کو آپ اپنے نزدیک کیسا پاتے ہیں؟  
فرمایا پہاڑ کی طرح گراں، اور امام اعظم سے کراہت  
مروی نہیں بلکہ ایضاح میں تصریح فرمائی کہ اُس میں  
امام اعظم کے نزدیک کچھ حرج نہیں اتنی۔ اور اس  
صورت کے شل میں عنقریب حجر سے بکوالہ قفہ آتا  
ہے کہ امام بقالی نے فرمایا کہ اس میں کراہت نہ ہونا  
امام اعظم اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں  
کا مذہب ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں کفالت سے  
کچھ پہلے بکوالہ محیط امام سرخسی امام محمد سے ہے کہ  
اگر ایک روپیہ ایک روپیہ کو بیچا اور ایک زن میں  
زیادہ ہے اور کم وزن والے کے ساتھ کچھ پیسے ہیں  
تو جائز ہے مگر میں اُسے مکروہ سمجھتا ہوں کہ لوگ اس  
قسم کے معاملے کے عادی ہو جائیں گے پھر ناجائز  
جگہ بھی یہ کاروائی کرنے لگیں گے اور امام اعظم نے  
فرمایا اس میں کچھ حرج نہیں اس واسطے کہ اُسے بول

امکن تصحيحه بان يجعل الفضل بازاء  
الفلوس وبالجملة النقل عن الامام  
فاش مستفيض ومعلوم ان العمل  
والفتوى على قول الامام على الاطلاق الا  
لضرورة كعامل بخلافه ونحوه وقد فصلنا  
في كتاب النكاح من العطايا النبوية  
بما لا مزيد عليه ، واما ما رآبعا وهو  
الطراثر المعلم فلان الحق ان هذه  
الكرهية ليست الا كراهية تنزيه

صحیح ٹھہرنا ممکن ہے کہ وہ زیادتی پیسوں کے مقابل  
ہو جائے ، بالجملہ امام سے یہ روایت مشہور و معروف  
ہے اور معلوم ہے کہ عمل و فتویٰ ہمیشہ قول امام پر  
ہے مگر کسی ضرورت سے جیسے کہ عمل درآمد مسلمانوں  
کا اس کے خلاف پر ہو گیا ہو ، اور ایسی ہی بات ہم  
نے العطايا النبوية کی کتاب النکاح میں ایسی فصل  
بیان کی ہے جس سے زیادہ کوئی بیان نہیں۔ رابعاً  
اور وہی سب سے زیادہ چمکتی بات ہے حق یہ کہ  
یہ کراہت صرف کراہت تنزیہی ہے کراہت کے

عہ اقول محمد وما ادرك ما محمد  
محمد سيد مسود محو المذهب  
المسدد قال في الجامع الكبير الذي  
هو من كتب ظاهري الرواية اذا كانت  
هذه الدرهم صنوفا مختلفة منها  
ما ثلثاها فضة ومنها ما ثلثاها صفر و  
منها نصفها فضة فلا باس ببيع احدها  
بالآخر متفاضلا يدا بيد بصرف فضة هذا  
الى صفر ذلك و بالعكس كما لو  
باع صفر او فضة بصفر وفضة و لا  
يجوز نسيئة لانه يجمعهما  
الوزن وهما ثمنان فيحرم  
النساء واما اذا باع جنسا  
منها بذلك الجنس متفاضلا

اقول (میں کہتا ہوں) محمد، اور تو نے کیا جانا  
کیا محمد، محمد سردار ہیں سردار کئے گئے، مذہب مستقیم  
کی تحریر و تخلص فرمانے والے، وہ جامع کبیر میں (کہ  
کتاب ظاہر الروایہ سے ہے) فرماتے ہیں جب کھوٹے  
روپے مختلف قسم کے ہوں کسی میں دو تہائی چاندی ہو  
کسی میں دو تہائی پتیل، کسی میں آدھوں آدھ چاندی  
تو ان میں ایک قسم کا روپیہ دوسری قسم کے روپے سے  
کمی بیشی کے ساتھ بیچنے میں کچھ حرج نہیں جبکہ  
دست بدست ہو اس لئے کہ اس کی چاندی اس کے  
پتیل سے بچھا قرار دینگے اور اس کی چاندی اس  
کے پتیل سے جیسے کوئی شخص پتیل اور چاندی پتیل  
اور چاندی کے بدلے بیچے، ہاں آدھار بچھا روا  
نہ ہو گا کہ دونوں کو وزن شامل ہے اور دونوں میں  
ہیں تو آدھار حرام ہے۔ ربا ان میں کسی قسم کا روپیہ  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

ولا تغتر بالاطلاق فانهم سبها يطلقون  
مطلق چھوڑنے سے دھوکا نہ کھانا کہ فقہاء بار بار اسے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

فلو الفضة غالبة لا يجوز لان المغلوب  
ساقط الاعتبار فكاتب الكل فضة  
فلا يجوز الا مثل بمثل ولو الصفر  
غالبا او كانا سواء جاز متفاضلا  
صرفا للجنس الحى خلاف جنسه  
ويشترط كونه يدا بيد نقله في  
الفصل السادس من بيوع  
الذخيرة وقال وعلى هذا  
قالوا اذا باع من العدليات  
التي في زماننا واحدة باثني  
يجوز يدا بيد اه اقول و  
اباحة التفاضل يشمل  
واحدة باثني و بمائة  
وبالوقت فليكن واحد مما  
ثلثا صفر في الوزن  
ثلثة ارباع ما نصفه فضة  
فيكون ثلثا ذاك ونصف  
هذا مساويين في الوزن  
وبيع واحد من ذلك  
بعشرة الاف من هذا  
يدا بيد ولا بد من  
له الجامع الكبير له فتاوى ذخيرة كتاب البيوع

اسی قسم کے روپے سے کمی بیشی کو بیچنا اس میں اگر  
اس روپے میں چاندی کا حصہ زیادہ ہے تو جائز  
نہیں کہ مغلوب اعتبار سے ساقط ہے تو گویا وہ نرمی  
چاندی ہے تو برابر ہی کو بیچنی جائز ہوگی اور اگر پتیل  
زیادہ یا دونوں برابر ہیں تو کمی بیشی جائز ہوگی، اسی  
طرح کہ ہر ایک کی چاندی دوسرے کے پتیل کے  
کے مقابلہ کریں گے اور دست بدست ہونا ضروری  
ہوگا کہ دونوں طرف چاندی بھی ہے فقط پتیل نہیں  
کہ با عیانہما ہونا یعنی تعیین شرط ہوگی اسے فتاویٰ  
ذخیرہ کی کتاب البيوع فصل ششم میں نقل کیا  
اور کہا اسی بنا پر مشائخ نے فرمایا کہ ہمارے زمانے  
میں جو کھوٹے روپے عدلی نام سے چلتے ہیں ان میں  
ایک روپیہ دو روپوں سے دست بدست بیچنا  
جائز ہے انتہی۔ اقول (میں کہتا ہوں) اور جب  
کمی بیشی روا ہوتی تو جیسے ایک روپیہ دو روپے کو  
بیچنا ویسے ہی سو، ویسے ہی ہزاروں کو۔ اب فرض  
کیجئے کہ وہ روپیہ جس میں دو تہائی پتیل ہے تول میں  
اس روپے کا پونا ہے جس میں آدھی چاندی ہے  
تو اس کی دو تہائی اور اس کا آدھا تول میں برابر  
ہونگے اور ان میں کا ایک روپیہ ان میں کے دس ہزار  
روپوں کو دست بدست بیچا اور یہ ضرور ہے کہ  
فصل ششم (باقی بر صفحہ آئندہ)

ویریدون بد ما هو اعم من التنزیہ  
والتحریم و ربما یطلقون و لا  
یریدون بہ الا کراہة تنزیہ  
كما لا یخفی من عاشر نفاس عرائس  
کلماتہم وقد نصوا علیہ فی غیر  
موضع قال فی رد المحتار  
قبیل باب الشہید ما ذکرہ غیرہ  
(ای غیر الامام الطحاوی) من  
کراہة الوطء والقعود ای علی القبور الخ  
یراد بہ کراہة التنزیہ فی غیر  
قضاء الحاجة و غایة

مطلق چھڑتے ہیں اور اُس سے مراد وہ معنی ہوتے  
ہیں جو کراہت تنزیہی اور تحریمی دونوں کو عام ہیں  
اور بار بار مطلق بولتے ہیں اور اُس سے صرف کراہت  
تنزیہیہ مراد لیتے ہیں جیسا کہ اس پر پوشیدہ نہیں  
جس نے ان کے کلمات کی نفیس و لہنوں کے ساتھ  
زندگی بسر کی ہے اور علماء نے اس معنی کی متعدد  
مواضع میں تصریح فرمائی رد المحتار میں باب شہید  
سے کچھ پہلے ہے امام طحاوی کے سوا اور علماء نے  
جو قبروں پر پاؤں رکھنے اور بیٹھنے کی کراہت ذکر فرمائی  
ہے فقہائے حاجت کے سوا اور صورتوں میں اس  
سے کراہت تنزیہی مراد ہے اور زیادہ سے زیادہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

صرف الجنس الی خلافہ فكانت عشرة  
الاف من الفضة بواحد من الصفر  
و ای اس باء فی المالیتہ ترید اکثر من  
هذا وهذا محرر المذهب محمد ناصا  
علی انه لا یاس فوجب ان لا تكون الکراہة  
ان كانت الا کراہة تنزیہ و لا کلام  
لاحد بعد نص صاحب المذهب فعلیک  
بہ و بالله التوفیق ۱۲ منہ۔

عہ هذا ما مال الیہ هنا فالحق کراہة  
التحریم كما حققتہ فی رسالتی  
" الامر باحترام المقابر " وقد اعترف بہ

جنس کو خلاف جنس کے مقابل ٹھہرائیں تو چاندی  
کے دس ہزار پتلی کے ایک کوپے اس سے زیادہ  
مالیت میں اور کیا بیشی چاہتا ہے اور یہ بحر مذہب  
ہیں کہ صاف فرما رہے ہیں کہ اس میں کوئی حرج  
نہیں تو واجب ہوا کہ اس میں اگر کراہت ہو  
تو صرف کراہت تنزیہی ہو اور خود صاحب مذہب  
کی تصریح کے بعد کسی کو کلام کی کیا گنجائش ہے تو  
اسی پر جم جاؤ اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے ۱۲ منہ۔  
عہ یہ وہ حکم ہے جس کی طرف علامہ شامی یہاں  
مائل ہوئے اور حق یہ ہے کہ قبر پر پاؤں رکھنا یا بیٹھنا  
مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ میں نے اپنے رسالہ  
(باقی بر صفحہ آئندہ)



ما فيه اطلاق الكراهة على ما يشمل  
المعنيين وهذا كثير في كلامهم ومنه  
قولهم مكروهات الصلوة اه بل قال في  
الدر المختار في فصل الاستنجاء تحت  
قول المات يكره للمرأة امساك  
صغير لبول نحو القبلة الخ هذه  
تعم التحريمية والتنزية اه وقال  
الشامى في مكروهات الوضوء ليست  
الكراهة مصروفة الى التحريم مطلقا  
اه، وقال قبله بقليل تحت قوله ومكروه  
هو ضد المحبوب قد يطلق على  
الحرام وعلى المكروه تحريما وعلى  
المكروه تنزيها ثم نقل عن البحر  
ان المكروه في هذا الباب ثوعان ما كره

اس متن میں یہ ہوا کہ کراہت ایک ایسے معنی پر بولی گئی  
جو تحریم و تنزیہ دونوں کو شامل ہے اور یہ ان کے کلام  
میں کثرت ہے اسی باب سے ہے فقہا کا مکروہات  
نماز فرمانا انتہی بلکہ در مختار کی فصل استنجاء میں مصنف  
کے اس قول کے نیچے کہ عورت کو مکروہ ہے کہ نیچے کو  
پیشاب کے لئے قبلہ کی طرف بٹھائے الخ یہ فرمایا  
کہ کراہت تحریم و تنزیہ یہ دونوں کو عام ہے انتہی اور  
شامی نے مکروہات وضو میں فرمایا کہ کراہت مطلقاً  
تحریم ہی کی طرف نہیں پھیری جاتی انتہی، اور اس سے  
کچھ پہلے جہاں مصنف نے کہا کہ وضو کے مکروہ یہ یہ  
ہیں یہ فرمایا کہ مکروہ ضد ہے محبوب کی، اور وہ کبھی  
حرام پر بولا جاتا ہے اور کبھی مکروہ تحریمی پر اور کبھی  
مکروہ تنزیہی پر، پھر بحر الرائق سے نقل کیا کہ مکروہ  
اس باب میں دو قسم ہیں ایک مکروہ تحریمی اور جب

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

هذا المحقق اعنى الشامى في كتابه هذا  
في فصل الاستنجاء اذ قال انهم نصوا  
على ان المروء في سكة حادثة في المقابر  
حرام اھ منه ۱۲ منہ۔

الأمر باحترام المقابر میں اس کی تحقیق کی  
اور بیشک محقق شامی خود اپنی کتاب کی فصل  
استنجاء میں اس کے معترف ہوئے کہ فرمایا علماء  
نے تصریح فرمائی ہے کہ قبروں میں جو نیا راستہ  
نکلا ہو اس میں چلنا حرام ہے ۱۲ منہ۔

۶۰۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب صلوۃ الجنائز	۱
۵۷/۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	فصل الاستنجاء	۲
۹۰/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	كتاب الطهارة	۳
۲۲۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	فصل في الاستنجاء	۴

تحريماً وهو المحمل عند اطلاقهم الكراهة  
والمكروه تنزيهاً وكثيراً ما يطلقونه  
كما في شرح المنية فيجئنا اذا  
ذكرنا مكروهاً فلا بد من النظر  
في دليله فان كان نهياً ظنياً يحكم  
بكراهة التحريم الا لصارفت فان  
لم يكن نهياً بل مفيد للترك الغير  
المجانس منهي تنزيهية اه ملخصاً  
قلت ومن الاخير قول المتون كالتنوير  
وغیره يكره امامة عبده، في الدلالة  
تنزيهاً، قال ابن عابدین لقوله  
في الاصل امامة غيرهم احب  
الى بحر عن المجتبى والمعراج  
اذا علمت هذا وجب الفحص  
عن الدليل انه الى اى الكراهتين  
يميل كما افادة البحر في  
البحر فرائنا هم يستدلون  
على الكراهة المذكورة  
بوجهين لا يفيد شئ منهما  
كراهة التحريم وانما

وہ کراہت کو مطلق رکھتے ہیں تو اسی پر محمول ہوتی  
ہے، دوسرا مکروہ تنزیہی اور بکثرت اسے بھی مطلق  
چھوڑتے ہیں جیسا کہ شرح منیہ میں ہے اور جب  
بات یہ ہے تو جس وقت فقہا کسی شئی کو مکروہ کہیں  
تو اس کی دلیل پر نظر لازم ہوگی اگر وہ دلیل کوئی ظنی  
نہی ہے تو کراہت تحریم کا حکم دیں گے مگر کسی اور  
دلیل کے باعث جو اس سے پھرے، اور اگر وہ  
دلیل نہی نہ ہو بلکہ غیر قطعی ترک چاہتی ہے تو وہ کراہت  
تنزیہی ہے انتہی ملخصاً، میں کہتا ہوں شکل اخیر سے  
ہے متون مثل تنویر وغیرہ کا یہ قول کہ غلام کی امامت  
مکروہ ہے، درمختار میں فرمایا تنزیہاً، شامی نے  
کہا اس کے تنزیہی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ امام نے  
مسلو میں فرمایا ان کے غیر کی امامت مجھے زیادہ  
پسند ہے یہ بحر الرائق میں مجتبے اور معراج سے ہے  
انتہی، جب تجھے یہ معلوم ہو لیا تو واجب ہوا کہ دلیل  
تلاش کریں کہ وہ دونوں کراہتوں میں کس طرف  
جھکتی ہے جیسا کہ دریائے علم نے بحر الرائق میں  
افادہ فرمایا اب ہم نے علماء کو دیکھا کہ اس کراہت  
پر دو وجہ سے استدلال کرتے ہیں اور ان میں کوئی  
بھی کراہت تحریم کا فائدہ نہیں دیتی ان کی نہایت

۸۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارۃ	لہ رد المحتار
۸۳/۱	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الصلوۃ باب الامامۃ	لہ الدر المختار شرح تنویر الابصار
۸۳/۱	"	"	"
۳۴۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لہ رد المحتار

قصار بهما التنزيه قال في العناية  
الكراهة اما لانه احتيال لسقوط  
الربا فيصير كبيع العينة في اخذ الزيادة  
بالحيلة واما لانه يفضي الى ان  
يالف الناس فيستعملوا ذلك فيما لا يجوز  
ونقل في الفتح عن الايضاح الوجه  
الثاني ثم قال وهكذا ذكر في المحيط  
ايضا ثم قال وقيل انما كرهه لانهما  
باشرا الحيلة الى اخر ما صرف  
الوجه الاول وصاحب العناية بعد ذكر  
الوجهين عاد فحصر في الوجه الاول  
حيث قال الكراهة انما هي للاحتيال  
لسقوط الربا الفضل عليه اقتصر  
في الكفاية قال انما كره لانه احتيال  
لسقوط الربا لياخذ الزيادة بالحيلة  
فيكره كبيع العينة فانه مكروه لهذا  
وانت تعلم ان في الوجه الثاني  
ترك مبالا بأس به حذرا  
مما به بأس فهو مقام  
الوسع وترك الوسع لا يوجب  
كراهة تحريم وقد قال

صرف كراهت تنزيه ہے۔ عنایہ میں فرمایا کراہت  
یا تو اس لئے ہے کہ وہ دفعِ ربا کا جلد ہے تو بیع  
عینہ کے مثل ہو جائے گا کہ جیلہ کر کے زیادہ لیا اور  
یا اس لئے ہے کہ لوگ اس کے خوگر ہو جائیں گے  
تو پھر ناجائز جگہ بھی ایسی کارروائی کرنے لگیں گے  
انتہی، اور فتح القدير میں ایضاح سے وجہ دوم  
نقل فرمائی، پھر فرمایا کہ اسی طرح محیط میں ذکر  
کیا، پھر فرمایا بعض کہتے ہیں اس لئے مکروہ ہوا  
کہ انھوں نے ایک جیلہ کیا وہی تقریر جو وجہ اول  
میں گزری اور صاحبِ عنایہ نے دونوں وجہیں  
ذکر کر کے بالآخر وجہ اول میں حصر کر دیا جس کی  
فرمایا کراہت صرف اس وجہ سے ہے کہ انھوں  
نے اس سے زیادتی ربا کے دفع کا جیلہ کیا انتہی  
اور اسی پر کفایہ میں اقتصار فرمایا کہ وہ صرف  
اس لئے مکروہ ہے کہ وہ ربا سا قسط کرنے کا جیلہ ہے  
تاکہ جیلہ سے زیادت حاصل کرے تو مکروہ ہوگا  
جیسے بیع عینہ کہ وہ بھی اسی سبب سے مکروہ ہے  
انتہی، اور تو جانتا ہے کہ وجہ دوم کا حاصل تو  
صرف اس قدر ہے کہ خرابی کے ڈر سے اس چیز  
کو چھوڑے جس میں خرابی نہیں تو یہ مقام ورع کا  
ہے اور ورع چھوڑنے میں کراہت تحریمی نہیں آتی

۲۴۱/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	کتاب الصرف	۱۰	العناية على بأش ففتح القدير
۲۴۱/۶	"	"	"	۲۰ ففتح القدير
۲۴۲/۶	"	"	"	۳۰ العناية على بأش ففتح القدير
۲۴۱/۶	"	"	"	۴۰ الكفاية مع ففتح القدير

يفضى الى ان يالفوه فيستعملوه فيما لا يجوز  
فادانت هذا استعماله فيما يجوز و  
انما كره خشية التجاوز الى ما لا يجوز  
واما الوجه الاول فابيت و اظهر  
فان الاحتياط لسقوط الربا فراس  
عنه وهو غير ممنوع بل الممنوع  
الوقوع فيه وقد علم علماء انا رحمهم  
الله تعالى عدة حيل لتحصيل  
القض من دون حصول الربا وقد عقد  
لها الامام فقيه النفس قاضى خان  
في فتاواه فصلا مستقلا فقال فصل فيما  
يكون فراسا عن الربا و قال فيه  
ساجل له على رجل عشرة دراهم  
فاسادان يجعلها ثلثة عشر  
الى اجل قالوا يشتري من المديون  
شيئا بثلث العشرة و يقبض المبيع  
ثم يبيع من المديون بثلثة عشر  
الى سنة فيقع التجوز عن الحرام  
ومثل هذا مروى عن رسول الله  
صلى الله تعالى عليه وسلم انه امر  
بذلك ثم ومثله في البحر عن الخلاصة  
عن النوازل للامام الفقيه ابى الليث  
رحمه الله تعالى ثم قال في الخانية

اور خود فرمایا کہ وہ اس طرف لیجائے گی کہ اس کے  
عادی ہو جائیں تو ناجائز جگہ بھی اُسے برتنے لگیں تو  
صاف بتا دیا کہ یہ کاروائی جائز جگہ پر ہے اور کراہت  
فقط اس خوف سے ہوئی کہ بڑھ کر ناجائز تک نہ پہنچ  
جائیں، رہی پہلی وجہ اور بھی زیادہ واضح و روشن  
ہے کہ ربا سا قہ کرنے کے لئے حیلہ کرنا تو ربا سے بھاگنا  
ہے اور وہ منع نہیں بلکہ ممنوع تو ربا میں پڑنا ہے اور  
بیشک ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس کے  
مستعد و حیلہ تعلیم فرمائے ہیں کہ زیادہ لیں اور سود نہ ہو  
اور امام فقیہ النفس قاضی خان نے اپنے فتاویٰ میں  
اس کے لئے ایک مستقل فصل وضع کی، فرمایا کہ فیصل  
ہے اُن باتوں کے بیان میں جو سودے گریز میں ہیں اور  
اس میں ایک جیلہ یہ بیان فرمایا کہ ایک شخص کے دوسرے  
پر دس روپے آتے تھے اس نے یہ چاہا کہ میں دس  
کے تیرہ کر لوں ایک میعاد تک علماء نے فرمایا کہ  
وہ مادیوں سے اُن دس کے عوض کوئی چیز خرید لے  
اور اس پر قبضہ کر لے پھر وہی چیز اس مادیوں کے ہاتھ  
سال بھر کے وعدہ پر تیرہ روپے کو بیچ ڈالے تو  
حرام سے بچ جائے گا اور اس کا مثل نبی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہوا کہ حضور نے ایسا کرنے  
کا حکم دیا انتہی، اور اسی طرح بحر الرائق میں بحوالہ  
خلاصہ نوازل امام فقیہ ابواللیث رحمۃ اللہ تعالیٰ  
علیہ سے ہے۔ پھر خانیہ میں (دوسرا جیلہ) یہ فرمایا



رجل طلب من رجل درهم ليقضه  
 بده دوازة فوضع المستقرض متاعا  
 بين يدي المقرض فيقول للمقرض  
 بعت منك هذا المتاع بمائة درهم  
 فيشترى المقرض ويدفع اليه  
 الدراهم ويأخذ المتاع ثم يقول المستقرض  
 بعني هذا المتاع بمائة وعشرين  
 فيبيعه ليحصل للمستقرض مائة  
 درهم ويعود اليه متاعه ويجب  
 للمقرض عليه مائة وعشرون  
 درهما والادوات والاحوط ان  
 يقول المستقرض للمقرض بعد  
 ما قرر المعاملة كل مقالة  
 وشرط كان بينا فقد تركته ثم  
 يعقدان بيع المتاع او ثم قال فان  
 كان المتاع للمقرض وليس  
 للمستقرض شيء ويريد ان  
 يقرضه عشرة بثلاثة عشر  
 الى اربل فان المقرض  
 يبيع من المستقرض سلعة  
 بثلاثة عشر ويسلم السلعة الى  
 المستقرض ثم ان المستقرض  
 يبيع السلعة من اجنبي بعشرة

ایک شخص نے دوسرے سے کچھ روپے قرض مانگے  
 اس طور کہ دینے والے کو دس کے بارہ ملیں تو یوں  
 چاہئے کہ قرض لینے والا دینے والے کے سامنے  
 کوئی متاع رکھے اور اس سے کہے میں نے یہ متاع  
 تیرے ہاتھ سوروپے کو بیچي قرض دینے والا خرید لے  
 اور روپے اسے دے دے اور متاع پر قبضہ  
 کر لے پھر قرض لینے والا اس سے کہے یہ متاع مجھے  
 ہاتھ ایک سو بیس روپے کو بیچ ڈال وہ بیع کرے  
 تاکہ قرض لینے والے کو سوروپے مل جائیں اور  
 اُس کی متاع بھی اس کے پاس واپس آئے اور  
 قرض دینے والے کے اس پر ایک سو بیس لازم آئیں  
 اور زیادہ الطیناق واجتباط کی بات یہ ہے کہ قرض  
 لینے والا قرض دینے والے سے معاملہ مذکورہ کی  
 قرارداد کر کے یوں کہے کہ جو کچھ گفتگو اور شرط  
 ہمارے آپس میں ٹھہری تھی وہ میں نے چھوڑ دی  
 پھر متاع کی خرید و فروخت کریں انتہی۔ تیسرا حیلہ  
 یہ فرمایا کہ وہ متاع بھی قرض دینے والے کی ہو قرض  
 لینے والے کے پاس کوئی متاع بھی نہیں اور دینے والا  
 چاہتا ہے کہ دس روپے قرض دے اور کسی میعاد  
 پر تیرہ روپے اس سے وصول کرے تو قرض دینے  
 والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع تیرہ روپے کو  
 بیچے اور متاع اُس کے قبضہ میں دے دے پھر  
 قرض لینے والا اس متاع کو کسی اجنبی کے ہاتھ دے



یبيع المقرض من المستقرض سلعة بثمن  
مؤجل ويدفع السلعة الى المستقرض  
ثم ان المستقرض يبيعها من غيره  
ياقل مما اشترى ثم ذلك الغير يبيعها  
من المقرض بما اشترى لتصل السلعة  
اليه بعينها وياخذ الثمن ويدفعه  
الى المستقرض فيصل المستقرض  
الى القرض ويحصل الربح للمقرض  
اقول هذه هي الحيلة الثالثة المارة  
قال وهذه الحيلة هي العينة التي  
ذكرها محمد رحمه الله تعالى و  
مشايخ بلخ بيع العينة في زماننا  
خير من البيوع التي تجرى في  
اسواقنا وعن ابي يوسف رحمه الله تعالى  
انه قال العينة جائزة ما جورة  
وقال اجرة لمكان الفرار من  
الحرام ثم قال رجل له  
عشرة دراهم صحاح فاسراده  
ان يبيعها باثنى عشر دراهم  
مكسرة لا يجوز لانه سبأفان  
اراد الحيلة يستقرض من  
المشترى اثنى عشر دراهم  
مكسرة ثم يقضيه عشراً جيا دا ثم ان

قرض دینے والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع  
ادھار نیچے اور متاع اس کے قبضہ میں دے دے  
پھر قرض لینے والا اس متاع کو کسی اور کے ہاتھ  
اُتے سے کم کو نیچے جتنے کو خریدی پھر وہ دوسرا شخص  
اس قرض دینے والے کے ہاتھ اتنے کو نیچے جتنے  
کو خود خریدی تاکہ وہ متاع بعینہا اُسے پہنچ جائے  
اور اُس سے قیمت لے کر قرض لینے والے کو دیدے  
تو قرض لینے والے کو قرض مل جائیگا اور دینے والے  
کو نفع حاصل ہو جائیگا انتہی، اقول (میں کہتا  
ہوں) یہ وہی تیسرا حیلہ ہے جو گزر چکا، امام قاضی نے  
نے فرمایا کہ اس حیلہ کا نام بیع عینہ ہے جس کو امام  
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر فرمایا اور مشائخ بلخ نے  
فرمایا کہ بیع عینہ ان بیعوں سے کہ ہمارے بازاروں  
میں آج کل رائج ہیں بہتر ہے، اور امام ابو یوسف  
رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے کہ انھوں نے  
فرمایا عینہ جائز ہے اور اس پر ثواب ملے گا اور  
فرمایا ثواب کی وجہ یہ ہے کہ اس میں حرام یعنی سود  
سے بھاگنا ہے انتہی۔ پانچواں حیلہ یہ مندرمایا کہ  
ایک شخص کے پاس دس روپے صحیح ہیں وہ چاہتا  
ہے کہ ان کو بارہ روپے پھوٹے ہوؤں سے نیچے  
تو جائز نہیں کہ سود ہے پھر اگر وہ حیلہ چاہے تو  
یہ چاہئے کہ مشتری سے بارہ روپے پھوٹے ہوئے  
قرض لے پھر دس کھرے اس کو ادا کرے پھر وہ

المقرض يبرئه من درهمين فيجوز ذلك اه  
ثم قال ولو كان له على رجل عشرة دراهم  
مسكرة الى اجل فلما حل الاجل جاء  
المديون بتسعة صحاح فقال هذه  
التسعة بتلك العشرة لا يجوز لان  
ربا فان اراد الحيلة ياخذ التسعة  
بالتسعة ويبرئه عن الدرهم الباقي  
فان خاف المديون ان لا يبرئه عن  
الدرهم الباقي يدفع الى صاحب الدين  
تسعة دراهم صحاحا وفسدا وشيئا  
يسير عوضا من الدرهم الباقي جاز ذلك و  
يقع الامن وفيها فوائد لا تخفى  
عليك وسنمر عليها فيما ياتي ان شاء  
الله تعالى وكفانا تشبيهه في الوجه  
الاول ببيع العينة وقولهم فانه  
مكروه لهذا وذلك لانه لا يكره  
الا تنزيها فكذا هذا ولا يهولتك  
قول محمد انه يجده  
مثل الجبل فانه قال مثله  
بل اشد منه في العينة  
وما ثبت لها الا كراهة

اُسے باقی دو روپے معاف کر دے تو یہ جائز ہے  
چھٹا حیلہ یہ فرمایا اگر کسی شخص پر دس روپے پھوٹے ہوئے  
ایک وعدہ پر آتے تھے جب وعدہ کا وقت آیا  
مدیون نور روپے کھرے لایا اور کہا کہ اُن دس کے  
بدلے یہ نو ہیں تو یوں جائز نہیں اس لئے کہ  
سو دہے، تو اگر حیلہ چاہے تو نو کے بدلے نو  
لے لے اور ایک معاف کر دے پھر اگر مدیون کو اندیشہ  
ہو کہ وہ ایک جو باقی رہا یہ معاف نہ کرے گا تو  
قرض خواہ کو نور روپے کھرے اور ایک پیسہ یا کوئی  
اور تھوڑی سی چیز اس باقی روپے کے عوض دے دے  
تو اب جائز ہوگا اور وہ اندیشہ جاتا رہے گا انتہی  
اور اس عبارت میں وہ فائدے ہیں جو تجھ پر  
پوشیدہ نہ رہیں گے اور آئندہ تقریر میں ان شاء اللہ  
ہم اوپر گزر کر یں گے اور ہم کو یہی کافی ہے کہ وجہ  
اول میں اسے بیع عینہ سے تشبیہ دی اور علماء  
نے فرمایا وہ بھی اسی وجہ سے مکروہ ہے اور یہ  
اس لئے کہ بیع عینہ نہیں مگر مکروہ تنزیہی، تو  
ایسے ہی یہ بھی، اور امام محمد کا یہ ارشاد کہ وہ ان  
کے نزدیک پہاڑ کی طرح گراں ہے تجھے ہول میں  
نہ ڈالے کہ انھوں نے ایسا ہی کہا بلکہ اس سے  
بھی سخت تر بیع عینہ میں فرمایا ہے اور اس کے لئے

۴۰۴/۲	نو کشور لکھنؤ	کتاب البيوع باب في بيع مال الربو	لہ فتاویٰ قاضی خاں
۴۰۴/۲	"	"	لہ
۲۴۱/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکس	کتاب الصرف	لہ فتح القدیر



ثابت نہ ہوئی مگر کراہت تنزیہ، ردالمحتار میں طحاوی  
 اُس میں عالمگیری اُس میں مختار الفتوی اس میں  
 امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہے کہ عینہ جائز  
 ہے اس کے کرنیوالے کو ثواب ملے گا، اور امام محمد  
 رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس بیع کی برائی میرے  
 قلب میں پہاڑوں کے برابر ہے اسے سود خوروں نے  
 ایجاد کیا، اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا  
 جب تم بطور عینہ خرید و فروخت کرو اور بیلوں کی  
 دم کے پیچھے چلو تو ذلیل ہو جاؤ گے اور تمہارا دشمن  
 تم پر غالب آجائے گا۔ فتح القدیر میں فرمایا عینہ  
 میں کوئی کراہت نہیں سوا خلاف اولیٰ کے، اس  
 لئے کہ اس میں قرض دینے کے اچھے سلوک سے  
 روگردانی ہے اسی۔ اور اسے بحر الرائق اور  
 نہر الفائق اور درمختار اور شربلایہ وغیرہ نے  
 برقرار رکھا نیز فتح القدیر میں ہے امام ابو یوسف  
 نے فرمایا یہ بیع مکروہ نہیں اس لئے کہ بہت سے  
 صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اسے کیا اور اُس کی  
 تعریف کی اور اسے سود نہ ٹھہرایا انتہی اقوال  
 (میں کہتا ہوں) امام ابو یوسف کا فرمانا کہ اسے  
 بہت سے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے کیا،  
 اصول فقہ کی اصطلاح پر حدیث مرسل ہے کہ  
 ہمارے نزدیک مرسل ہر اس حدیث کو کہتے ہیں جس

التنزیہ قال فی رد المحتار عن  
 الطحاوی عن ابی یوسف العینہ جائزۃ  
 ماجور من عمل بہا کذا فی  
 مختار الفتاوی ہندیۃ وقال محمد  
 ہذا البیع فی قلبی کامثال الجبال ذمیم  
 اخترعہ اکلۃ الربا وقال علیہ الصلوۃ  
 والسلام اذا تبایعتم بالعين وابتعتم  
 اذنا ب البقر ذلتم وظہر علیکم  
 عدوکم، قال فی الفتح ولا کراہۃ  
 فیہ الا خلاف الاولیٰ لما فیہ  
 من الاعراض من مبرۃ القرض اللہ  
 واقرة علیہ فی البحر والنہر  
 والدر والشربلایہ وغیرہا  
 وقال ایضا فی فتح القدیر قال  
 ابو یوسف لا یکرہ ہذا البیع  
 لانہ فعلہ کثیرو من الصحابة  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم وحمدوا علی  
 ذلک ولم یعدوہ من الربا اللہ  
 اقول قول ابی یوسف فعلہ کثیر  
 من الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
 مرسل اصولی فانہ عندنا  
 ما لم یصل سندہ مطلقا

والفرق بین انواعه وتسميتها  
مرسلا ومنقطعا ومنقطوعا ومعضلا  
مجرد اصطلاح من المحدثین  
لا فائدة ما يقع فيه من الصور اما  
الحکم فمتحد عندنا وهو القبول  
اذا كان من ثقة كما حققناه في کتابنا  
میزان العین فی حکم تقبیل الابیہامین<sup>۱۳</sup>  
ونص علیہ فی مسلم الثبوت وغیره  
وای ثقة او ثقی ترید من ابی یوسف  
فاذا صح عن کثیر من الصحابة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم فعلہ و  
مدحہ لا یعدل عنہ لان مذهب  
امامنا رضی اللہ تعالیٰ عنہ تقلید ہم  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم وقد امرنا  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم باقتدائهم اما  
الحديث اذا تبایعتم بالعینة<sup>۱۴</sup>  
سواء احمد و ابو داؤد و البزار  
و ابو یعلیٰ و البیهقی عن  
نافع عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال  
ابن حجر سندہ ضعیف وله عند احمد  
اسناد اخر امثل من هذا

کی سند متصل نہ ہو اور اُس کے اقسام میں فرق  
کرنا اور اُن کے جدا جدا نام مرسلا و منقطع و مقطوع  
و معضل رکھنا یہ محدثین کی تری اصطلاح ہے جس  
سے یہ بتانا مقصود ہے کہ اس میں کتنی صورتیں  
ہوتی ہیں، رہا حکم وہ ہمارے نزدیک ایک ہے  
اور وہ یہ ہے کہ ثقہ اگر کوئی حدیث مرسلا لائے تو  
مقبول ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب میزبان العین  
فی حکم تقبیل الابیہامین میں اس کی تحقیق بیان کی اور  
مسلم الثبوت وغیرہ میں اس کی تصریح فرمائی اور  
امام ابو یوسف سے بڑھ کر تجھے اور کون سا ثقہ  
درکار ہے، تو جب بکثرت صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم سے اس کا کرنا اور اس کی تعریف ثابت ہوئی  
تو اس سے عدول نہ ہوگا اس لئے کہ ہمارے امام  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب صحابہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم کی تقلید ہے اور بیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم نے ہمیں ان کی پیروی کا حکم دیا، رہی وہ  
حدیث کہ جب تم بطور عینہ خرید و فروخت کرو گے  
اسے امام احمد و ابو داؤد و بزار و ابو یعلیٰ و بیہقی نے  
نافع سے انھوں نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما سے روایت کیا امام ابن حجر نے فرمایا اس  
کی سند ضعیف ہے اور امام احمد کے یہاں اس  
کی ایک سند اور ہے اس سے بہتر انتہی۔

۱۳۲/۲ آفتاب عالم پریس لاہور  
۸۴/۲۲/۲ سند احمد بن حنبل مروی از عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت  
۱۳۲/۲ آفتاب عالم پریس لاہور  
۸۴/۲۲/۲ سند احمد بن حنبل مروی از عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت  
۱۳۲/۲ آفتاب عالم پریس لاہور  
۸۴/۲۲/۲ سند احمد بن حنبل مروی از عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت

وفی سندہ ابو عبد الرحمن الخراسانی  
اسحق بن اسید الانصاری، قال ابن  
الاجام لیس بالمشہور وقال ابو حاتم  
لا یشغل بہ وقال الذہبی جائز الحدیث  
ثم اعاده فی الکنی فعد الحدیث من  
مناکیہ وقال فی التقریب فیہ ضعف  
۱۵ - و بالجملۃ لا ینزل عن درجۃ  
الحسن وقد رمز الامام السیوطی فی  
الجامع الصغیر لحسنہ وجاء من  
طرق کثیرۃ عقد لها البیہقی بابا فی  
سننہ و بین علیہا قول و ظاہر  
کلام الفتح ان محمد الاحتج بہذا  
الحدیث فاذا ہو صحیح ولا مثلاً  
لان المجتہد اذا استدل بحدیث  
کانت تصحیحہ کما افادہ المحقق  
حیث اطلق فی التحریر وغیرہ  
فی غیرہ و علی کل فلیس  
فی الحدیث ما یدل علی  
منعہ الا ترى الم قولہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
معه واخذتم اذ ناب البقرۃ ای حرثتم

اور ابو داؤد کی سند میں ابو عبد الرحمن خراسانی اسحاق  
بن اسید انصاری ہیں، ابن ابی حاتم نے کہا وہ  
کچھ ایسے مشہور نہیں، اور ابو حاتم نے کہا اُن سے  
کام نہ رکھا جائے، اور ذہبی نے کہا وہ جائز الحدیث  
ہیں، پھر کینتوں میں انہیں دوبارہ ذکر کیا اور اس  
حدیث کو اُن کی احادیث منکرہ سے گنا اور تقریب  
میں فرمایا کہ ان میں ضعف ہے انتہی۔ بالجملہ یہ حدیث  
درجہ حسن سے نازل نہیں، اور بیشک امام سیوطی  
نے جامع صغیر میں اس کے حسن ہونے کی رمز لکھی  
اور یہ حدیث بہت سندوں سے آئی جن کیلئے بیہقی  
نے اپنی سنن میں ایک فصل خاص وضع کی اور ان  
کی علتیں بیان کیں اقول کلام فتح القدیر سے ظاہر  
یہ ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس حدیث  
کو حجت ٹھہرایا ہے تو اس صورت میں تو وہ ضرور  
صحیح ہے اس لئے کہ مجتہد جب کسی حدیث سے  
استدلال کرے تو وہ اُس حدیث کی صحت کا حکم ہے  
جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے تحریر اور اُن کے  
غیر نے غیر میں افادہ فرمایا بہر حال حدیث میں  
بیع عینہ کی ممانعت پر کوئی دلالت نہیں کیا اس  
کے ساتھ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس  
ارشاد کو نہیں دیکھتے کہ جب تم بیلوں کی دھیں پکڑو

۱۔ میزان الاعتدال فی نقد الرجال ترجمہ ۷۳، اسحاق بن اسید دار المعرفۃ بیروت ۱۸۴/۱ و ۵۴۴/۴

۲۔ تقریب التہذیب ترجمہ ۲۴۲، اسحاق بن اسید دار الکتب العلمیۃ بیروت ۵۴۴/۴

۳۔ سنن ابو داؤد کتاب البیوع باب فی النہی عن الیعنة آفتاب عالم پریس لاہور ۱۳۴/۴

یعنی کھیتی کرو زراعت میں پڑو جیسا کہ اس کی یہ تفسیر فتح القدر میں فرمائی، فرمایا اس لئے کہ وہ اس وقت جہاد چھوڑ دینگے اور طبیعت نامردی کی عادی ہو جائے گی انتہی بلکہ وہ نفس روایت ابو داؤد میں ان لفظوں سے ہے کہ جب تم بیول کی دُمیں پکڑو اور کشت کاری میں پڑ جاؤ اور جہاد چھوڑ دو آخر حدیث تک، اور معلوم ہے کہ کھیتی منع نہیں بلکہ وہ جمہور کے نزدیک جہاد کے بعد سب پیشوں سے افضل ہے، اور بعض نے کہا کہ جہاد کے بعد تجارت، پھر زراعت، پھر حرفت، جیسا کہ وجیز کردری میں ہے۔ و لہذا جبکہ عنایہ میں اس حدیث سے بیع عینہ کی مذمت پر دلیل لائے، علامہ سعدی آفندی نے فرمایا کہ میں کتا ہوں اگر یہ دلیل صحیح ہو جائے تو زراعت بھی مذموم ہو جائے گی اح اور ہدایہ و تبیین و درمختار وغیرہ میں اس کی کراہت کی صرف اتنی دلیل بتائی کہ اس میں قرض دینے کے نیک سلوک سے روگردانی ہے ہدایہ میں اتنا زیادہ فرمایا کہ نخل مذموم کی پیروی کر کے اور تجھے معلوم ہے کہ نیک سلوک سے روگردانی کچھ کراہت تحریم کی

و نذر عتم کما فسرہ بہ فی الفتح قال لا نھم حیثئذ یتزکون الجھاد و تألف النفس الجبت<sup>۱</sup> اھ بل ہو فی نفس روایۃ بلفظ اخذتم اذ ناب البقر و رضیتہم بالزروع و ترکتم الجھاد الحدیث و معلوم ان الزرع غیر منھی عنہ بل ہو افضل وجوۃ الکسب بعد الجھاد عند الجمہور و قیل التجارۃ ثم الزراعۃ ثم الصناعۃ کما فی وجیز الکردری لا جرم لہما اجتبح فی العنایۃ بالحدیث علی ذمہ قال العلامة سعدی آفندی اقول لو صح ذلک تکتون الزراعۃ مذمومۃ ایضاً<sup>۲</sup> و لم یعلل الکراہۃ فی الھدایۃ و التبیین و الدرر و غیرہا الا بالاعراض عن مبرۃ الاقراض نہ اذ فی الھدایۃ مطاوعۃ لمذموم البخل<sup>۳</sup>، و انت تعلمان الاعراض عن المبرۃ لا توجب کراہۃ تحریم

۳۲۴/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	کتاب الکفالتہ	فتح القدر
۱۳۴/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	باب فی النہی عن العینہ	سنن ابو داؤد کتاب البیوع
۳۲۴/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	کتاب الکفالتہ	حاشیہ آفندی علی ہاشم فتح القدر
۱۲۳-۲۳/۳	مطبع یوسفی لکھنؤ		کے الھدایہ



ولذا قال في الفتح لا بأس في  
هذا فان الاجل قابله قسط من  
الثلث والقرض غير واجب عليه  
داثما بل هو مندوب اه و قال  
في العناية الاعراض عن الاقراض  
ليس بمكروه والبخل المحاصل  
من طلب الربح في التجارات  
كذلك والا لكانت المراجعة مكروهة  
اه ، اقول بل ليست التجارة الا ان  
تبغوا فضلا من ربكم والمعاكسة  
في المبايعه مسنونة ، وقد قال صلى الله  
تعالى عليه وسلم المغبون لا محمود  
ولا ماجور رواه اصحاب السنن عن  
الحسين بن علي والطبرانی في الكبير عن الحسن  
بن علي والخطيب عن سيدنا علي كرم الله تعالى  
وجوههم الكرام فغاية ما فيه كراهة التنزيه  
والافتد صم ان الصحابة فعلوه وحمدوه و  
في حاشية الفاضل عبد الحلیم معاصر  
العلامة الشرنبلالی رحمها الله تعالى علی الدکا  
والمروی عن ابی یوسف انه قال العینة جائزة  
مأجورة لمكان القرار فيها عن الحرام و

موجب نہیں ، لہذا فتح القدر میں فرمایا اس میں کچھ  
حرج نہیں کہ وعدہ کے مقابل توٹن کا ایک حصہ  
ہو لیا اور آدمی پر واجب نہیں کہ ہمیشہ فترض  
دیا کرے بلکہ وہ ایک نیک بات ہے انتہی ، اور  
عناہ میں فرمایا قرض دینے سے روگردانی مکروہ  
نہیں اور اتنا بخل کہ آدمی تجارتوں میں نفع چاہے  
وہ بھی ایسا ہی ہے ورنہ نفع پر سچپ مکروہ ہوتا  
انتہی اقول بلکہ تجارت تو اسی کا نام ہے کہ  
اپنے رب کا فضل تلاش کرو اور خرید و فروخت  
میں قیمت کم کرنا سنت ہے ، اور بیشک نبی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ غبن کھانے  
میں نہ ناموری نہ ثواب ، یہ حدیث اصحاب سنن  
نے امام حسین اور طبرانی نے اپنی معجم میں امام حسن  
اور خطیب نے مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجوہہم الکرام  
سے روایت کی تو اس میں انتہا درجہ کراہت  
تہذیب ہے ورنہ بصحت ثابت ہو لیا کہ صحابہ کرام  
نے اسے کیا اور تعریف فرمائی اور علامہ عبد الحلیم  
معاصر علامہ شرنبلالی رحمہما اللہ تعالیٰ حاشیہ در  
میں لکھتے ہیں امام ابو یوسف سے روایت یہی  
ہے کہ بیع عینہ جائز اور ثواب کا کام ہے اس  
لئے کہ اس میں حرام سے بھاگنا ہے اور حرام

۳۲۳/۶ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر  
۳۲۳/۶ " " "  
۸۳/۳ المکتبۃ الفیصلیۃ بیروت

۱۔ فتح القدر کتاب الکفالة  
۲۔ العناية علی ہامش فتح القدر  
۳۔ المعجم الكبير للطبرانی حدیث ۲۷۳۲

الاحتیال للفرار عن الحرام مندوب  
ولانه فعله كثير من الصحابة و  
حمدوا ذلك و وظاهر سياقه ان جملة  
والاحتیال للفرار عن الحرام مندوب  
من كلام الامام ابی یوسف رحمه الله تعالى  
والله تعالى اعلم، هذا احد الدلائل عليه والثاني  
تصريحهم قاطبة ان القدر والجنس  
اذا عدم احدهما حل الفضل ومعلوم  
قطعاً ان الدينار والدرهم والدينار و  
الفلس لا يتجانسان فيجب الحل فمن اين  
تأتي كراهة التحريم وتحقيقه ان للتفاضل اربع  
صور الاول ان يكون الاكثر مالمية هو الاكثر  
قدراً والثاني ان يكون اقل ولكن مالمية بعد  
مرادة بل اضعاف مضاعفة كالجنينة مع  
الربية والثالث ان يكون اقل الى حد تنقص  
مالية ايضا من البدل والرابع ان يقل الى  
ان يتساوى المالميات وهم قاطبة قالوا عند  
اختلاف الجنس حل التفاضل ولم يقيده  
بشي من الصور اصله فيعلمها جميعا ولو  
كانت ثم كراهة تحريم لم تحل الا صورة  
واحدة من الاربعة وهي الرابعة ثم هنا وجه  
اخر ان يكون جنسان متحدى المالمية عند  
اتحاد القدر وهم قد حكموا بمحل التفاضل

سے بھاگنے کا جیلہ کرنا مستحب ہے اور اس لئے کہ  
بکثرت صحابہ نے اُسے کیا اور اس کی تفریع فرمائی تھی  
اور ان کی روش عبارت سے ظاہر یہ ہے کہ یہ جملہ  
بھی امام ابو یوسف کا کلام ہے کہ حرام سے بھاگنے  
کا جیلہ کرنا مستحب ہے واللہ تعالیٰ اعلم، یہ صورت  
مذکورہ کے مکروہ تحریمی نہ ہونے کی ایک دلیل ہے،  
دلیل دوم تمام علماء کی تصریح ہے کہ جب قدر یا جنس  
میں کوئی معدوم ہو تو زیادتی حلال ہے اور یقیناً معلوم  
ہے کہ اشرفی اور روپیہ یا اشرفی اور پیسہ ایک جنس نہیں  
تو حلال ہونا واجب ہوا تو کراہت تحریمی کدھر سے آئیگی  
اور تحقیق یہ ہے کہ زیادتی کی چار صورتیں ہیں: اول یہ کہ  
جس کی مالیت زیادہ ہو اسی کی مقدار زیادہ ہو۔ دوسری  
یہ کہ اس کی مقدار تو کم ہو مگر مالیت اب بھی زیادہ ہو بلکہ  
کئی گنا بڑھ کر جیسے روپے کے ساتھ اشرفی۔ تیسری یہ  
مقدار میں اتنی کم ہو کہ اس کی مالیت بھی اس کے مقابل سے  
گھٹ جائے، چوتھی یہ کہ کسی مقدار میں کم ہو کہ دونوں مالیت  
میں برابر ہو جائیں اور تمام علماء نے اتنا ہی فرمایا ہے  
کہ جب جنس مختلف ہو تو کمی بیشی جائز ہے اور اُسے  
کسی خاص صورت کے ساتھ مقید نہ کیا تو چاروں  
صورتوں کو شامل ہو گا اور اگر وہاں کراہت تحریمی  
ہوتی تو چاروں صورتوں میں سے صرف ایک حلال  
ہوتی اور وہ چوتھی صورت ہے پھر یہاں ایک صورت  
اور ہے وہ یہ کہ دو جنس کی چیزیں مقدار میں برابر ہوں  
تو ان کی مالیت بھی یکساں ہو اور علماء نے کمی بیشی

وهو يستلزم التفاضل في المالية فوجب  
حله والثالث قوله صلى الله تعالى عليه  
وسلم اذا اختلف النوعان فبيعوا كيف  
شئتم، فمقتضى ذلك ان يعدة معصية  
ومكروهات تحريرا مع اذن رسول الله صلى  
الله تعالى عليه وسلم فيه والرابع ما قدمنا  
انفاعت الخانية انه يدفع فلسا  
عوضا عن الدرهم فيجوز ذلك و  
يقع الامن اي امن بعد حصول  
المعصية والخامس ليس التفاضل  
بين درهم او دينار او فلس ودينار مثلا  
الا بالمالية فان كان ذلك موجبا  
لكراهة التحريم لانه حصل لاحد العاقدین  
اكثر واربع ما حصل للاخر فاربي هذا  
عليه يجب ان يكون مساواة الجيد والردى  
وزنا مكروها تحريرا اذا امر به الجيد على  
الردى بما لا لا يتغابن فيه الناس كأن  
تكون ماليتة ضعف ماليتة او  
اضاعفها لات موجبها المذکور  
حاصل ههنا ايضا قطعاً والشئ  
لا يتخلف عن موجبه مع ان المساواة  
هو المأمور به شرعاً وكذلك  
ما مراد بالصناعة حتى صارت

حلال ہونے کا حکم فرمایا اور وہ اس صورت میں مالیت  
کی کمی بیشی کو مستلزم ہے تو اس کا حلال ہونا ذرا  
ہوا، دلیل سوم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد  
کہ جب جنس مختلف ہو تو جیسے چاہو بچو تو وہ کون ہے  
جو اسے گناہ اور مکروہ تحریمی بتائے گا حالانکہ نبی صلی  
تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اجازت فرما چکے۔ دلیل چہارم  
وہ جو ابھی ہم فتاویٰ قاضی خان سے بیان کر آئے  
کہ روپے کے بدلے ایک پیسہ دے دے تو یہ  
جائز ہو جائے گا اور امان حاصل ہوگی اور گناہ  
ہونے کے بعد کون سی امان ہے۔ دلیل پنجم مثلاً  
اشرفی اور روپے یا پیسہ اور اشرفی میں کمی بیشی نہیں  
مگر مالیت کی، تو اگر اس سے کراہت تحریم لازم  
ہوتی اسلئے بنا کر کہ دونوں عاقدوں میں سے ایک  
نے وہ پایا جو مالیت اور نفع میں زائد ہے تو  
اس کو اس پر زیادتی رہی تو واجب ہوگا کہ کھرے  
اور کھوٹے کا وزن میں برابر ہونا مکروہ تحریمی ہو جبکہ  
کھرے کی قیمت کھوٹے سے اتنی زیادہ ہو جس میں  
لوگ ایک دوسرے سے غبن نہ کھائیں جیسے اس  
کی مالیت اس کی مالیت سے دونی یا کئی گنا ہو  
اس لئے کہ کراہت تحریم کا وہ موجب یہاں بھی  
یقیناً حاصل ہے اور حکم اپنے موجب سے پیچھے  
نہیں ہٹتا حالانکہ کھوٹے کھرے کا وزن میں برابر ہونا  
اسی کا شرع نے حکم دیا ہے اور ایسے ہی وہ جو

قیمتہ اضعاف قیمۃ مایساویہ و نرنا  
 من التبر و الدرہم یكون التساوی  
 فیہ موجب لما اوجبت بہ کراہۃ  
 التحریم مع انہ ہوا واجب شرعا  
 فاذا ن یكون الشرع قد اوجب  
 ما ہو معصیۃ فان المکرۃ تحریما  
 منہی عنہ و ارتکابہ اثم و معصیۃ و  
 ان کانت صغیرۃ کما نص علیہ فی البحر  
 و الدر و غیرہما و بالاعتدای صیر کبیرۃ و لا شک  
 ان الشرع متعال عن ان یا مر بمعصیۃ و  
 یوجب ارتکاب اثم بخلاف المکرۃ تنزیہا  
 فانه من المباح و لیس من المعصیۃ قطعاً  
 و ربما تعدد الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
 بیا ناً للجواز و قد زلت قدم ذلک الکنوی  
 فی رسالۃ فی الدخان فجعل المکرۃ تنزیہا  
 من المعاصی و الاصرار علیہ من الکبائر  
 و ہذا منزلة فاحشة بینت عوارہا فی  
 رسالۃ مستقلة سمیتہا "جمل مجلیۃ ان  
 المکرۃ تنزیہا لیس بمعصیۃ" و الاعتذار  
 بان الشرع اھدر اعتبار المالیۃ عند  
 اتحاد الجنس لا یجدی نفعاً فان ذلک  
 اول الکلام ان لو کان الامر بآء فی المالیۃ  
 موجب المعصیۃ فی نظر الشرع فلم اھدر  
 اعتبارہا مع ما فیہ من ابطال مقصد  
 نفسہ اعنی الشرع و هو صیانۃ اموال

صناعی کے سبب بڑھ جائے یہاں تک کہ اسکی قیمت  
 اس کے ہم وزن پتیر یا روپوں سے کئی گنا ہو جائے  
 تو اس میں وزن کی برابری اسی کراہت تحریم کی موجب  
 ہوگی جو تم نے قرار دی ہے حالانکہ وہی شرعاً واجب  
 ہے تو اس وقت یہ ہوگا کہ شرع نے وہ چیز واجب  
 کی جو گناہ ہے اس لئے کہ مکر وہ تحریمی ممنوع ہے اور  
 اس کا کرنا گناہ اگرچہ صغیرہ ہے جیسا کہ بحر الرائق و  
 درمختار و غیرہما نے تصریح کی اور عادت ڈالنے سے  
 کبیرہ ہو جائیگا، اور شک نہیں کہ شرع اس سے بلند  
 بالا ہے کہ معصیت کا حکم دے اور گناہ کرنا واجب  
 کرے بخلاف مکر وہ تنزیہی کے کہ وہ مباح میں سے  
 ہے اور معصیت میں سے یقیناً نہیں کبھی انبیاء  
 علیہم الصلوٰۃ والسلام اسے قصداً کرتے ہیں کہ اس کا  
 جائز ہونا ظاہر ہو جائے اور انھیں مکصومی کا حقہ  
 کے رسالہ میں قدم پھسلا تو مکر وہ تنزیہی کو گناہ اور  
 اس پر اصرار کو کبیرہ ٹھہرا دیا اور یہ فاحش غلطی ہے  
 کہ اس کا عیب میں نے ایک مستقل رسالہ میں  
 بیان کیا اس کا نام "جمل مجلیۃ ان المکرۃ  
 تنزیہا لیس بمعصیۃ" رکھا اور یہ عذر کرنا کہ  
 ایک جنس ہونے کی حالت میں شرع نے مالیت  
 کا اعتبار سا قہ فرما دیا ہے کچھ نفع نہ دے گا  
 اس لئے کہ یہی تو پہلی بحث ہے کہ اگر شرع کی نظر  
 میں مالیت کی زیادتی موجب معصیت تھی تو کیوں  
 اس کا اعتبار سا قہ فرما دیا حالانکہ اس میں خود  
 مقصود شرع کا باطل کرنا تھا مقصود کیا ہے لوگوں کا



الناس واما الاموال بالمالية وفيه ايصال  
 اكلة الربا الى قصد هم الفاسد فان  
 غرضهم انما يتعلق بالمالية فاذا اربوا  
 فيها فقد فاءوا بمرادهم ولا نظر  
 لهم الى زيادة الوزن وقلته فتبين  
 ان الامر باء في المالية لا نظر اليه  
 للشرع ولا يمكن ان يوجب كراهة تحريم  
 اصلا وهو المقصود، والسادس طفحت  
 المتون قاطبة بجواز بيع فلس بفلسين  
 وقال في البحر ليس مرادهم  
 خصوص بيع الفلس بالفلسين  
 بل بيان حل التفاضل حتى لو باع فلسا  
 بمائة على التعيين جائز عندهما  
 اى عند الشيخين رضی اللہ تعالیٰ  
 عنهما وای نص ترید انص  
 من هذا على حل التفاضل بالمالية  
 والحمد لله، نعم الحل قد يجامع  
 كراهة التنزيه كما نصوا عليه،  
 السابع العينة المذكورة فانما مبناهما  
 على التفاضل في المالية ولا يتقيد  
 بنحو عشرة باثني عشر او ثلثة عشر  
 كما في الخانية او خمسة عشر كما في الفتح بل  
 صُورت بصورت الضعف ايضا قال في الفتح من

مال بچانا اور مال کی حقیقت مالیت ہی ہے اور  
 اس میں سود خوروں کو اُن کے قصد فاسد تک  
 پہنچانا ہوگا کہ اُن کی غرض تو مالیت ہی سے متعلق  
 ہے جب انہوں نے مالیت زیادہ پالی تو اپنی  
 مراد کو پہنچے اور وزن کی کمی بیشی کی طرف اُن کی  
 نظر نہیں تو ظاہر ہو گیا کہ مالیت میں زیادتی کی طرف  
 شرع اصلاً نظر نہیں فرماتی تو ممکن نہیں کہ اصلاً  
 کو اہست تحریم واجب کرے اور یہی مقصود ہے۔  
 دلیل ششم تمام متون بالاتفاق اس تصریح سے  
 لبریز ہیں کہ ایک پیسہ دو پیسے کو بچنا جائز ہے اور  
 بحر الرائق میں فرمایا کہ اُن کی مراد خاص یہی نہیں ہے  
 کہ ایک پیسہ دو پیسے کو بلکہ کمی بیشی حلال ہونے کا  
 بیان مقصود ہے یہاں تک کہ اگر ایک پیسہ سو معین پیسے  
 کو بیچے تو امام اعظم اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہما کے نزدیک حلال ہے اور اس سے بڑھ کر  
 تو اس پر اور کون سا روشن تر نص چاہتا ہے کہ  
 مالیت میں کمی بیشی روا ہے والحمد للہ ہاں حلال ہونا  
 کبھی کو اہست تنزیہ کے ساتھ جمع ہو جاتا ہے جیسا کہ  
 علامہ نے تصریح فرمائی۔ دلیل ہفتم عینہ مذکورہ کا اسکی بناء  
 ہی مالیت میں کمی بیشی ہے اور وہ کچھ کسی پر بند نہیں کہ دس کے  
 بارہ یا تیرہ کریں جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے یا پندرہ جیسا  
 فتح القدر میں بلکہ دونوں کی صورت بھی اس میں بیان  
 کی گئی ہے، فتح القدر میں فرمایا کہ عینہ کی ایک صورت

صور العينة ان يبيع متاعه بالفين من المستقرض  
الى اجل ثم يبعث متوسطا ليشترى به  
لنفسه بالف حالة وليقبضه ثم يبيعه من  
البائع الاول بالف ثم يحيل المتوسط باثمه  
على البائع الاول بالثمن الذي  
عليه وهو الف حالة قيدفعها  
الى المستقرض وياخذ منه الفين  
عند الحلول ثم واذ جاز ضعف جازت  
الاضعاف اقول ولا يلزم المتوسط بل  
له ان يبيعه من المستقرض بالفين  
فيبيعه المستقرض في السوق بالف  
كيلا تعود العين الى المقرض  
فيكون مكروها تحريمها في بيع  
المحقق وان كانت فيه لكلام مجال  
فان شراء ما باع باقل مما باع  
جائز عند توسط ثالث بالاجماع  
ولم يذكر فيه تأثيما  
وقد تقدم عن فقيه النفس  
في حيل الفراس عن المحرام  
وان تم الحيلة مع بقاء  
المعصية لاجرم قال العلامة  
عبد الحلیم فی حواشی الدرر  
الظاهر كراهة تنزيه سواء

یہ ہے کہ اپنی متاع قرض لینے والے کے ہاتھ ایک  
وعدہ پر دو ہزار کو بیچے پھر کسی درمیانی شخص کو بھیجے کہ  
وہ اس سے اپنے لئے ہزار نقد کو خرید کر قبضہ کر لے پھر  
یہ درمیانی شخص پہلے شخص سے اسے ہزار کو بیچ ڈالے  
پھر وہ درمیانی اپنے بائع یعنی قرض لینے والے کا ثمن  
پہلے بائع پر اُتار دے اور وہ ہزار روپے نقد میں  
تو پہلا بائع ہزار روپے قرض لینے والے کو دے دے  
اور وعدہ پر دو ہزار اس سے لے انتہی، اور جب  
دو ناجائز ہوا تو کئی گنا بھی جائز ہے اقول (میں  
کہتا ہوں) اس درمیانی شخص کا ہونا ضرور نہیں  
بلکہ یہ بھی کر سکتا ہے کہ قرض لینے والے سے (ہزار  
کی چیز) دو ہزار کو بیچے وہ بازار میں ہزار کو بیچ لے  
تاکہ وہ متاع قرض لینے والے کی طرف عود نہ کرے  
کہ عود کرنے کی حالت میں محقق کے نزدیک مکروہ تحریمی  
ہو جائے گی، اگرچہ اس میں کلام کی گنجائش ہے کہ  
اپنی بیچی ہوئی چیز جتنے کو بیچی ہے اس سے  
کم کو خریدنا بالاجماع جائز ہے جبکہ تیسرا شخص متوسط  
ہے اور علماء نے اس میں کوئی گناہ تحریمی نہیں فرمایا  
اور امام فقیہ النفس قاضی خان سے یہ امر اوپر گزر چکا  
جہاں انھوں نے حرام سے بھاگنے کے حیلے بیان  
فرمائے ہیں اور اگر معصیت باقی رہے تو حیلہ کہاں  
پورا ہوا، لاجرم علامہ عبد الحلیم نے حواشی درر میں  
فرمایا ظاہر یہ ہے کہ کراہت تنزیہی ہے چاہے



الخبر مثلاً الخ واین یقع سکین من الف  
من الخبز ونظائر هذا الوسرد تا هالم نستطع  
احصاءها وانما تنزلنا بعد السادس الى هنا  
لان كلامهم في المضموم الاقل مطلق  
من ان يكون من الاثمان والاعيان  
ومن الاموال الربوية او من غيرها  
فهذا غاية تحقيق المسألة  
اما كلام الشيخ عبد الحليم  
فاقول اولاً ليس الوجوب للاحتياط وجوب  
الشئ في نفسه ولا شك ان ترك  
مالا باس به حذر مما به باس من  
قبيل الاحتياط في الدين ولا يحصل  
ذلك الا بما ذكر فكات من واجباته  
اذا الواجب للشئ هو الذي لا تحصل له  
الايه وثانياً ربما يطلق الواجب  
عرفاً على المندوب ومنه قول الدر  
لا باس به اى بالتكبير عقب العيد  
لان المسلمين تواموا ثوبه فوجب  
اتباعهم اه ونظر له الشامى في  
موضع اخر بقولهم حقق  
واجب على وفي كتاب

کو نیچے الخ اور بھلا کہاں چاقو اور کہاں ہزار من روٹی  
اور اس کے نظائر اگر ہم بیان کرتے جائیں تو ان کا  
احاطہ نہ کر سکیں گے اور دلیل ششم کے بعد جو ہم  
یہاں تک اتر آئے اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ جو  
علماء نے فرمایا تھا کہ جس جانب وزن کی کمی ہے  
کوئی چیز ملا دی جائے وہ ان کے کلام میں مطلق ہے  
خواہ ثمن ہو یا متاع اور اموال ربا سے ہو یا نہیں  
تو یہ تحقیق مسئلہ کی انتہا ہے، ربا فاضل عبد الحلیم  
رومی کا کلام اقول اولاً حصول احتیاط کیلئے کسی شئی  
کا وجوب اس کا فی نفسہ وجوب نہیں اور شک نہیں  
کہ خرابی کے ڈر سے جس چیز میں خرابی نہیں اُسے  
چھوڑنا دین میں احتیاط کے قبیل سے ہے اور یہ  
اُسی طور پر حاصل ہوگا جو انہوں نے ذکر کیا تو احتیاط  
کے واجبات سے ہوا کہ کسی شئی کے لئے واجب  
وہی ہے جس کے بغیر شئی حاصل نہ ہو، ثانیاً اکثر  
عرف میں مستحب کو واجب کہتے ہیں، اور اسی میں سے  
ہے در مختار کا یہ قول کہ نماز عید کے بعد تکبیر کہنے میں  
کوئی حرج نہیں اس لئے کہ یہ مسلمانوں میں سلف  
سے چلا آتا ہے تو ان کی پیروی واجب ہوئی انتہی،  
اور شامی نے دوسری جگہ اس کی ایک نظیر یہ بیان کی  
کہ عرف میں کہتے ہیں تیرا حق مجھ پر واجب ہے اور



ادب القاضی من الفتح تحت قوله "وليشهد  
(ای القاضی) الجنائزۃ و يعود المریض" ذکر  
حدیث البخاری فی الادب المفرد عن  
ابی ایوب الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم یقول ان للمسلم علی اخیه ست  
خصال واجبة انت ترک شیئا منها فقد  
ترک حقاً واجبا علیہ لایخیه یسلم علیہ  
اذالقیہ ویجیبہ اذا دعاه ویثمتہ  
اذا عطس ویعودہ اذا مرض ویحضرة  
اذا مات وینصبہ اذا استنصبہ  
ثم قال ولاید من حمل  
الوجوب فیہ علی الاعم من  
الوجوب فی اصطلاح الفقہ  
الحادث فان ظاہرہ وجوب  
الابتداء بالسلام وکون الوجوب  
وجوب عین فی الجنائزۃ فالمراد  
بہ امر ثابت علیہ اعم من  
ان یکون شديداً ووجوباً بالاصطلاح  
ولاید من الحمل علیہ لما اقمنا من الادلة  
وان ابیت الاحمله علی ظاہرہ  
فهذا فہم من الشیخ  
عبد الحلیم لم یستند فیہ

فتح القدیر کی کتاب ادب القاضی میں اس قول میں  
کے نیچے کہ قاضی جنازہ پر حاضر ہو اور بیمار کے پوچھنے  
کو جائے ادب المفرد میں بخاری کی یہ حدیث ابویوب  
انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ذکر کی کہ میں نے  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے سنا  
مسلمان کے مسلمان پر چھ حق واجب ہیں اگر ان میں  
کوئی چیز ترک کرے تو اپنے بھائی کا ایک حق چھوڑ دینا  
جو اس کے لئے اس پر واجب تھا، ملاقات کے  
وقت اسے سلام کرے، اور وہ دعوت کرے تو  
قبول کرے یا وہ پکارے تو جواب دے، اور  
جب اسے چھدیک آئے (اور وہ حمد الہی بجالائے)  
تو یہ اس پر حکم اللہ کے، اور بیمار پڑے تو اسے  
پوچھنے جائے، اور اس کی موت میں حاضر ہو، اور  
اگر اس سے نصیحت چاہے تو نصیحت کرے۔ پھر محقق  
نے فرمایا ضرور ہے اس حدیث میں وجوب کو ایسے  
معنی پر حمل کریں جو وجوب کے اس معنی سے کہ فقہ کی  
اصطلاح حادث میں ہے عام ہو اس لئے کہ ظاہر  
حدیث یہ ہے کہ ابتداءً بہ سلام واجب ہو اور نماز  
جنازہ فرض عین ہو تو حدیث کی مراد یہ ہے کہ یہ حقوق  
مسلمان پر ثابت ہیں خواہ مستحب ہوں یا واجب فتویٰ  
انتہی، اور عبارت عبد الحلیم میں یہ معنی وجوب لینا ضرور  
ہے بسبب ان دلیلوں کے جو ہم قائم کر چکے اور اگر  
تو اسے ظاہر پر محمول کئے بغیر نہ مانے تو یہ شیخ عبد الحلیم

لنقل وفهمه غير حجة في الشرع  
 لاسيما عند قيام البراهين على  
 خلافه وثالثات لم يحمل على  
 ما قلنا يكون كلامه قد ناقض نفسه  
 لانه ذكر بعد هذا بورقة واقعة تحدث  
 في الدولة العثمانية من تبديل  
 الدراهم العتيقة المغشوشة الغالبة  
 فيها الفضة بدراهم جديدة جيدة و  
 يمنع بظهورها التعامل بالعتيقة و  
 من رداة العتيقة ان الدرهم  
 الكبير الرومي وهو المسعى بالقرش  
 يكون بمائة وعشرين درهما منها  
 والدينار بمائتين واربعين فاذا ظهرت  
 الجديدة ينزل القرش الى ثمانين من  
 الجديدة والدينار الى مائة وعشرين  
 فيقع بين الناس نزاع كثير في ديونهم  
 الواقعة في زمن العتيقة قال فافق  
 اسلافنا من ساداتنا علماء قسطنطينية  
 المحمية بتغزير ثلث الدين فيمقابلة  
 دين مائة وعشرين درهما يعطى  
 المديون الدائن ثمانين درهما جديدة او قرشا واحدا  
 وبمقابلة مائتين واربعين دينارا او قرشين الى ان  
 جاء من اثناء اساذنا المرجوم اسعد بن سعد الدين  
 فافق بان يعطى قيمة العتيقة في زمن  
 العقد من الدينار مثلاً لكل

کی اپنی ایک سمجھ ہے جس پر انھوں نے کوئی نقلی سند  
 پیش نہ کی اور ان کی فہم شرع میں حجت نہیں خصوصاً  
 جبکہ اس کے خلاف پر دلائل قائم ہوں۔ ثانیاً اگر  
 اس معنی پر محمول نہ کیا جائے تو ان کا کلام خود اپنے  
 نفس کا مناقض ہوگا، اس لئے کہ انھوں نے اس  
 کلام سے ایک ورق بعدد ولایت عثمانیہ کا ایک واقعہ  
 بیان کیا ہے، پرانے روپے جن میں میل ہے اور چاندی  
 غالب ہوتی ہے انھیں نئے کھرے روپے سے ملتے  
 ہیں اور ان نیوں کے بعد پرانوں سے معاملہ کرنا منع  
 کر دیا جاتا ہے اور پرانوں کا ٹھکانہ یہاں تک ہے  
 کہ ایک بڑا روپیہ رومی جیسے قرش کہتے ہیں ان پرانوں  
 کے ایک سو بیس کے برابر ہوتا ہے اور اشرفی  
 دو سو چالیس کے برابر، جب نئے روپے چل جاتے  
 ہیں تو قرش کی قیمت ان نیوں سے اتنی رہے رہ جاتی  
 ہے اور اشرفی ایک سو بیس کی، تو لوگوں کو وہ بیسین  
 جو پرانے روپیوں کے زمانے میں ہوا تھا اس میں  
 بڑا جھگڑا پڑ جاتا ہے تو علمائے محرمہ قسطنطنیہ سے  
 ہمارے اگلوں سرداروں سے یہ فتویٰ دیا کہ تہائی  
 دین اٹا دیں، تو ایک سو بیس پرانے روپے کی جگہ  
 مریون داکن کوئے اتنی روپے یا ایک قرش دے  
 اور دو سو چالیس پرانے روپے کی جگہ ایک اشرفی  
 یا دو قرش یہاں تک ہمارے اساذم مرحوم اسعد  
 بن سعد الدین کے افا کا وقت آیا تو انھوں نے  
 یہ فتویٰ دیا کہ زمانہ عقد میں پرانے روپیوں کی جو قیمت  
 تھی اتنی قیمت کی اشرفیاں دی جائیں مثلاً ہر

ما تین واسر بعین درهما یعطی دینارا ولہ  
یجوز اعطاه درهما جیدا ولا قرشا و  
صرح بان فی المسئلہ السابق حقیقۃ  
الرباء او شبهتہ ، ثم قال یقول العبد  
ان ما افقی بہ او لا صحیح ایضا مع ان فیہ  
یسرا و توسیع دائرۃ لاداء الدین اما  
صحته فان الدراهم العتیقۃ لما کانت  
سوانجۃ کما یروج القرش والدينار  
من غیر فرق بینہن تقریر ان دین  
المدیون استقر فی ذمتہ علی هذا التفصیل  
وصوت الدین الی ما قدر بہ فی الاداء  
من کل نوع ای نوع کان من العتیقۃ و  
القرش والدينار کما صرح الفقہاء بهذا  
فی صورۃ استواء سواج الاحادی و  
الثنائی والثلاثی فاذا منع تعاطی العتیقۃ  
وظہر المجدیدۃ و رخص القرش والدينار  
بالتزیل الی ما سبق ذکرہ نزل المدین  
کذلک وفیہ توسیع دائرۃ و یسر تام اذ  
یؤدی المدیون من ای نوع قدر بخلاف  
ما افقی بہ ثانیاً اذ قد لا یكون للمدیون  
دینار وقد لا یجد وقد یكون  
الدین او الباقي غیر بالغ الی  
قیمۃ الدینار فیعسر الاداء مع

دو سو چالیس روپے کے بدلے ایک اشرفی دے  
اور یہ جائز نہ رکھا کہ اسے نیا روپیہ یا قرش دے  
اور تصریح فرمائی کہ اگلے مسئلہ میں یا تو حقیقۃ سوا  
ہے یا اس کا شبہہ۔ پھر شیخ عبدالحلیم نے کہا کہ  
وہ جو پہلوں نے فتویٰ دیا وہ بھی صحیح ہے اور اس کے  
ساتھ اس میں آسانی ہے اور ادائے دین کے  
دائرہ میں وسعت اس کی صحت تو اس سبب ہے  
کہ پرانے روپوں کا جب بعینہ ایسا ہی چلن تھا جیسے  
اشرفی اور قرش کا، تو ثابت ہوا کہ مدیون پر دین  
اسی تفصیل سے ٹھہرا اور دین کا حاصل اس طرف  
پھیرے گا کہ اتنی مقدار کا مال لازم ہے کسی نوع  
میں سے ہو، پرانے روپے ہوں یا قرش یا  
اشرفی، جیسا کہ فقہانے اس کی تصریح فرمائی ہے  
جب کہ مختلف سکوں کا ایک سا چلن ہو، تو  
جب پرانوں کا چلن بند کر دیا گیا اور نئے چلنے لگے  
اور قرش اور اشرفی کا بھاد اُس مقدار پر کہ اوپر  
مذکور ہوئی اتر گیا دین بھی اتنا ہی اتر جائے گا اور  
اس میں دائرہ کی وسعت اور پوری آسانی ہے  
اس لئے کہ مدیون جس نوعیت پر قدرت پائیگا  
اس میں سے ادا کریگا بخلاف دوسرے فتویٰ کے  
اس لئے کہ کبھی مدیون کے پاس اشرفی نہیں ہوتی  
اور نہ اسے ملتی ہے اور کبھی کل دین یا باقی اتنا  
نہیں ہوتا کہ اشرفی کے مقدار کو پہنچے تو ادا دشوار

ان الاثمان الراجحة في من العقد سوى  
 العتيقة باقية على سواجهما وليس  
 فيها كساد ولا منع سوى الترخيص بالنسبة  
 الى الجديدة فمن ان التكليف للمديون  
 باداء الدين بالدينار فقط فظهر ان ما افق  
 به اولاً صحيح على وجه اليسر لا عسر  
 فيه نعم لو سلم وجدان الربا امّا  
 حقيقة او حكماً في الاداء بالجديدة  
 او بالقرش بان لا مساواة بينهما ورنّا  
 اولاً يعلم فانه يدفع بضم نحو فلس  
 الى الجديدة او القرش كما لا يخفى الله  
 ملخصاً، والمسئلة المذكورة في الدر  
 وغيره واختار العلائي ما افق به  
 سعدى افندى وهو الالتزام بالذهب  
 ومال ابن عابدين الى نحو ما مال اليه  
 عبد الحليم وحاصله اذ لا منع ان الالتزام  
 على ذمة المديون عين العتيقة  
 حتى يكون الاداء بالجديدة او القرش  
 مع عدم مساواتها للعتيقة وزناً بابل  
 الالتزام تلك المالية المقدرة  
 باى الثلاثة شاء فاذا  
 كسد منها واحد جاز  
 الاداء عن احد الباقيين

ہوگی حالانکہ جوٹمن زمانہ عقد میں رائج تھے وہ پرانے  
 روپیوں کے سوا بدستور رائج ہیں ان کا نہ چلن گھٹا  
 نہ منع کیا گیا سوا اس کے کہ نئے روپیوں سے ان کا بھاؤ  
 سستا ہو گیا تو کہاں سے مدیون کو مجبور کیا جائے گا  
 کہ خاص اشرفی ہی سے اپنا دین ادا کرے تو ظاہر  
 ہوا کہ وہ جو پہلا فتویٰ تھا صحیح اور آسان ہے اس میں  
 کچھ دشواری نہیں، ہاں اگر یہ مان لیا جائے کہ نئے روپے  
 یا قرش سے ادا کرنے میں حقیقتاً ربا ہے یا حکماً یوں  
 کہ دونوں کا وزن برابر نہیں یا برابری کا علم نہیں تو  
 وہ یوں دفع ہو جائے گا کہ نئے روپے یا قرش کے  
 ساتھ مثلاً ایک پیسہ ملا کر دیا جائے جیسا کہ پوشیدہ  
 نہیں انتہی ملخصاً، اور یہ مسئلہ درمختار وغیرہ میں  
 مذکور ہے اور صاحب درمختار نے اسی کو اختیار کیا  
 جو سعدی آفندی کا فتویٰ ہے کہ مدیون پر سونے ہی  
 سے ادا کرنا واجب ہے اور علامہ شامی نے اُس  
 طرف میل کیا جس طرف شیخ عبد الحليم کی رائے تھکی اور  
 اس کا حاصل یہ ہے کہ اول تو ہم یہی نہیں مانتے  
 کہ مدیون کے ذمہ خاص پرانے روپے ہی دینا  
 واجب تھے تاکہ نئے روپے یا قرش سے ادا کرنا  
 جبکہ وہ پرانوں سے وزن میں برابر نہ ہوں ربا ٹھہرے  
 بلکہ اتنی مالیت لازم تھی جس کا اندازہ ان تینوں سکوں  
 میں سے جس سے چاہے کر لے تو جب ان میں سے  
 ایک کا چلن جاتا رہا تو دواقیوں میں سے جس سے



قلت وبہ ظہرات تعبیرہم بتنزیل  
ثلث الدین مسامحة نظر الی ظاہر  
التغیر فی عدد الدراہم حیث یعطى  
من الجدیدة ثمانین مکان مائة وعشرین  
والا فلا تنزیل فی المالیة اصلا وثانی ان  
سلم لزوم العتیقة عینا فیدفع بضم نحو  
فلس الی الجدیدة او القرش وقد اختلف  
ہو بہ الناس وجعلہ یسرا تاما من دون عسرا  
تاما من دون عسروای یسر  
بعد حصول کراہة التحريم فاذا  
لامحید عما ذکرنا وبالله التوفیق  
وبالجملۃ ما کانت امثال ہذا  
الشہات لتذکر وتسطر لولا ما  
فی جوابہا من فوائد تظہر وترہو  
اقول وبہ تبیین والحمد لله ان  
یس فیہ اعفی فی بیع دینار  
بدراہم بل فلس فضلا عن بیع نوط عشرة  
یاثنی عشر شبہة س با ایضا فضلا  
عن الہا خلا فالما ترعم الکنوی اذ الشبہة  
فی المحرمات ملحقۃ بالیقین کما نص  
علیہ فی الہدایۃ وغیرہا فلو کانت لوجبت  
الحرمة فضلا عن کراہة التحريم وقد  
قامت الادلة ان لا کراہة تحريم ہہنا  
فضلا عن الحرمة فظہران لا س با و  
لا شبہة ہذا وانما حیل

چاہے ادا کر دے اقول یہیں سے ظاہر ہوا کہ ان  
کا یہ فرمانا کہ تہائی دین اتا ردیا جائے  
مسامحہ ہے روپیوں کی گنتی میں جو ظاہر تغیر ہوا اس  
پر نظر فرما کر ایسا کہا کہ ایک سو بیس کی جگہ نئے اسی  
دے گا ورنہ مالیت میں اصلا تغیر نہ ہوا، دوسرے  
یہ کہ اگر خاص پرانے روپے ہی لازم ہونا مان لیا جائے  
تو سودیوں دفع ہو جائے گا کہ نئے روپیوں یا قرش  
کے ساتھ مثلا ایک پیسہ ملا کر دے اور فاضل علیکم  
نے لوگوں کو اس کا قوتی دیا اور اُسے پوری آسانی  
بلا دشواری بتایا اور کراہت تحریم ہونے کے بعد  
کون سی آسانی ہے تو وہ معنی جو ہم نے ذکر کئے ان  
سے مفر نہیں اور توفیق اللہ ہی کی طرف سے ہے  
بالجملۃ ایسے شبہات اس قابل نہ تھے کہ ذکر کئے جائیں  
اور لکھے جائیں اگر یہ نہ ہوتا کہ ان کے جوابوں سے  
چمکے ہوئے فائدے ظاہر ہوئے اقول الحمد للہ  
اس تقریر سے روشن ہو گیا کہ دس کا نوٹ بارہ کو  
بچاؤ دینا ایک اشرفی ایک روپے بلکہ ایک پیسہ  
کو بیچنے میں رہا تو رہا اس کا شبہہ بھی نہیں برخلاف  
اس کے جو کھنوی نے زعم کیا اس لئے کہ حرام چیزوں  
میں شبہہ بھی حکم یقین میں ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ  
میں منصوص ہے تو اگر یہاں شبہہ ہوتا تو حرمت  
واجب ہوتی چہ جائے کراہت تحریم، اور  
دلائل قائم ہو چکے کہ یہاں کراہت تحریم بھی  
نہیں چاہئے حرمت، تو ظاہر ہوا کہ یہاں  
نہ سود ہے نہ سود کا شبہہ، یہ تو لیجئے اور آگے سنئے

مايتثبت به هذا المانع انت النوط ان منع کرنے والے کی بڑی سند جو کچھ ہے یہ ہے کہ نوٹ

عہ بل نرا عم ذاك الكنوى ان من باع نوطا معلما برقم مائة مثلا فانما يريد بيع مائة ربية واخذ بدلها لابل النوط اقول اولاً لو كانت الامر كما زعمت لما صح بيع النوط بالربا بى اصلاً لانه اذت بيع مائة درهم افرنجى بمائة درهم افرنجى وهى لا تتفاوت فيما بينهما بشئ فكان الاستبدال عبثاً والشروع لا يشرع العبث فى الاشباه العقود تعتمد صحتها الفاسدة فما لم يفد لم يصح فلا يصح بيع درهم بدرهم اذا تساوى وزنا وصفة كما فى الذخيرة اهـ وثانياً قم يوماً عن امر يكتك واذهب الى البياعين فاذا سأت نريد ابا نوطاً من عمرو فاسأله هل قلت له بعثك مائة ربية فيقول لا وانما قلت بعثك هذا النوط فاسأله هل اردت انت تستبدل مائة ربية لك بمائة ربية لعمرو فيقول لا وانما اردت استبدال

عہ بلکہ اس مولوی لکھنوی نے یہ زعم کیا کہ سور پے کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت ملنا اس کاغذ کی نہیں ہوتی ہے بلکہ مقصود سور پے بیچنا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے اقول (میں کہتا ہوں) اولاً اگر معاملہ یوں ہوتا تو روپیوں کے بدلے نوٹ بیچنا اصلاً جائز نہ ہوتا کہ اب یہ سو روپے انگریزی سوپے انگریزی کو بیچنا ہوا اور انگریزی روپے ہائیم کچھ فرق نہیں رکھتے تو یہ سو روپے دے کر وہ سور پے لینا زاعبث ہوا اور شرع عبث کو مشروع نہیں فرمائی، اشباہ میں ہے عقد جب صحیح ہوتا ہے کہ اس سے کچھ فائدہ بھی ہو جو محض بے فائدہ ہے وہ عقد صحیح نہیں تو ایک روپیہ ایک روپے کو بیچنا ناجائز ہے جبکہ دونوں روپے وزن و حالت میں برابر ہوں جیسا کہ ذخیرہ میں ہے انتہی، ثانیاً مولوی صاحب ذرا اپنی سند سے اٹھ کر کسی دن بازار جائے جب دیکھے کہ زید نے عمرو کے ہاتھ کوئی نوٹ بیچا تو اس سے پوچھے کیا تو نے اس سے یوں کہا تھا کہ میں نے تیرے ہاتھ سور پے بیچے وہ ابھی بھی جواب دے گا کہ نہ، بلکہ میں نے تو یہ کہا کہ یہ نوٹ تیرے ہاتھ بیچا، اب اس سے پوچھے کیا تو نے یہ قصد کیا تھا کہ اپنے سور روپے عمرو کے سور روپیوں سے (باقی اگلے صفحہ پر)

مغروق فی الربابی کا نہ ہی من دون فرق روپوں میں غرق ہے گویا وہ بعینہ روپیہ ہے اور کچھ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

نوطی بر بابیۃ فاسألہ هل اخذت  
ثمن سربابیک فسیقول لابل ثمن  
نوطی فاسألہ هل تنقلہ مائۃ  
سربیۃ من کیسک فسیقول لابل اعطیہ  
نوطی فعند ذلک یتیزلک النهار  
من اللیل ، وثالثاً لیتک تعرف  
المبیع من المعلوم فان البائع  
سربما لا تكون عندہ الربابی بل  
ولاسربیۃ واحده وبيع المعلوم  
باطل وقد نفی عنہ رسول  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم ، و سابعاً من احتاج  
الی النوط لیرسلہ فی  
البوسطۃ فان اسالہ  
فیہا ایسر و اقل مصروف  
قباعہ خرید نوطہ ثم اساد  
ان یعطیہ مائۃ سربیۃ  
لا یقبلہ المشتري ویقول انما  
اشتریت منک النوط وقد کانت  
الربابی عندی فما کانت یحوجنی  
الی شرائہا منک وعند ذلک تعرف

بدلے ، وہ ابھی جواب دے گا کہ نہ ، بلکہ اپنا نوٹ  
اس کے روپیوں سے بدلنا چاہا ، اب اس کے پوچھئے  
کیا تو نے اپنے روپیوں کی قیمت لی وہ ابھی جواب دیگا  
نہ ، بلکہ اپنے نوٹ کی ۔ اب اس سے پوچھئے کیا تو  
اپنی تھیلی میں سے سو روپے اسے دے گا وہ ابھی  
جواب دے گا کہ نہ بلکہ اسے اپنا نوٹ دوں گا اس  
وقت آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ دن اور رات میں  
یہ فرق ہے ، ثالثاً کاش آپ کو بیع و معدوم  
کا فرق معلوم ہوتا اس لئے کہ بارہا نوٹ بیچنے والے  
کے پاس روپے نہیں ہوتے بلکہ ایک روپیہ تک  
نہیں ہوتا تو اگر اسے سو روپے بیچنا مقصود ہوتے  
تو معدوم کی بیع کر رہا ہے اور معدوم کی بیع باطل ہے  
اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے  
منع فرمایا ہے ۔ رابعاً جسے ڈاک میں بھیجنے کیلئے  
نوٹ درکار ہو کہ ڈاک میں نوٹ بھیجا رہے ہیں  
آسان بھی ہے اور خرچ بھی کم ہے اس کے ہاتھ  
جبکہ زید نوٹ بیچے اور پھر نوٹ نہ دے بلکہ اس کی  
جگہ سو روپے دینا چاہیے تو خریدار ہرگز نہ لے گا اور  
اس سے کہے گا کہ میں نے تو تجھ سے نوٹ خریدا تھا  
روپے تو خود میرے پاس موجود تھے مجھے تجھ سے روپے  
خریدنے کی کیا حاجت تھی اس وقت آپ کو معلوم  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

ولذا لا يفرقون بينهما في الاخذ والعطاء فرق نہیں اسی واسطے لوگ معاملات میں روپے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ان نسبة ذلك القصد اليهم فريّة عليهم،  
وخاصّاً بالنّوط اذا قبض  
در اھم الثمن واسرّاد سردها يعد  
هذا عندهم اقالة البيع  
لا تسليماً للمبدل وهذا كله واضح  
جلي على من يعرف الشّمال  
من اليمين فسبحن الله من  
مبيع لم يعقد عليه ولا قصد اليه  
ولا نقد منه بل ان نقد  
لم يقبل ولم يعد نقد المبدل  
بل ربما لا يكون عند من باع  
فهل سمعت بمثله مبيعاً في الدنيا  
ولا عقد ولا نقد ولا قصد  
ولا وجد ولكن قلة الفهم و  
التدبر يأتي بعجائب نسأل الله العفو  
والعافية، وبه علم بطلان ما قصد  
به التفرقة بين الفلوس و  
النّوط بان من اشترى شيئاً برّبية  
او استقرض برّبية واراد ان يعطى  
بدلها فلوس برّبية فالدائن والبايع  
بالخيار في قبولها و

ہو جائیگا کہ نوٹ بیچنے میں ان کا یہ قصد قرار دینا کہ  
روپے بیچتے ہیں ان پر اقراء ہے۔ خاصاً  
نوٹ بیچنے والا جب قیمت کے روپے لے کر نوٹ  
دے بلکہ روپے ہی پھرے تو یہ ان کے نزدیک  
بیع کا قسح ٹھہرتا ہے نہ یہ کہ اس نے جو چیز بیچی تھی  
وہی خریدار کو دے رہا ہے اور یہ سب باتیں ہر اس  
شخص پر روشن و ظاہر ہیں جسے دہنے باتیں میں تمیز  
ہو تو سبحان اللہ وہ سو روپے جو بیچنے ٹھہرائے  
عجب بیع میں کہ نہ ان پر خرید و فروخت کا لفظ واقع  
ہوا نہ ان کے لینے دینے کا ارادہ ہوا، نہ بائع نے  
وہ دے بلکہ وہ دے تو خریدار لے نہیں اور بیع کا  
دینا نہ ٹھہرے بلکہ بار بار وہ بائع کے پاس ہوتے  
بھی نہیں تو دنیا میں ایسی کوئی بیع سنی ہے کہ بیک  
گئی اور نہ عقد نہ نقد نہ قصد نہ وجود، مگر ہے  
یہ کہ فہم یا فکر کی کمی عجائب لاتی ہے ہم اللہ تعالیٰ  
سے معافی و عافیت مانگتے ہیں اور ہمیں نئے ظاہر  
ہو گیا کہ مولوی صاحب نے جو پیسوں اور نوٹ  
میں یوں فرق نکالنا چاہا ہے کہ اگر ایک روپیہ  
کے عوض کوئی چیز خریدے یا ایک روپیہ کسی سے  
قرض لے اور بوقت ادا پیسے ایک روپیہ کے لئے  
تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے لے یا  
(باقی اگلے صفحہ پر)



اور نوٹ کے لین دین میں کچھ فرق نہیں کرتے تو گویا وہ یوں ہوا کہ دس روپے بارہ کو بیچے گئے اور وہ بلا شک رہا ہے تو یہ اگر سود نہ ہو تو اس کی مشابہت کے سبب سود سے لاحق ہو کر حرام ہو جائے گا۔

**اقول** وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے۔ ت) یہ شبہ تو اور بھی ردی اور بھونڈا ہے مگر کوئی تعجب نہیں کہ کمان انجان کے ہاتھ میں ہے ہر وہ شخص جو بچپن سے کچھ بھی آگے بڑھا ہے جانتا ہے کہ اصطلاحی ثمنوں کے اندازے قیمتی ہی ثمن کے جاتے ہیں بلکہ تمام نقدوں کے لئے روپیوں سے اندازہ ہے خواہ اشرفیاں ہوں یا اور کچھ، اور انھیں کچھ نہ کچھ روپیوں سے نسبت ضرور ہوگی تو ایک سا ورن پندر روپے کی اور دو انی روپے کا آٹھواں حصہ اور جوانی چوتھائی اور اٹھنی آدھا اور ایک روپے کے سولہ آنے اور فلاں نوٹ دس روپے کا فلاں سوکا و علیٰ هذا القیاس، اور جب ان کا چلن اور مالیت یکساں ہو تو اہل عرف معاملات میں

فی المعاملات فاذا كانتها عشرین بابی بیعت باشی عشرة سربیه و هو سربا قطعاً فهذا ان لم یکن سربا فشبہہ یتحق بہ و یحرم۔

**اقول** وبالله التوفیق هذا اسراء واخضع ولا غررو اذا القوس فی ید غیر سربا یہا قد علم کل من ترعرع عن الصبا ولو قلیلات الاثمان الاصطلاحیة انما تقدر بالحقیقة بل النقود کلها لھا تقدیر بالدرہم دنانیر کانت او غیرھا ولا بد لھا من نسبة الی الربابی فجنیہ بخمسة عشر وقطعة صغيرة بثمان سربیه وأخری بالربع وأخری بالنصف وست عشر أنفة سربیه والنوط الفلان بعشرة والفلان بمائة هكذا اذا استوت سربا و اجا و مالیه فاهل العرف لا یفرقون

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

نے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا بخلاف نوٹ کے یہ فرق باطل ہے اور یہ ادعا انھوں نے کہا سے نکالا اور کون اس کا قائل ہے اور عنقریب چند سطر کے بعد اس امر میں جو حق ہے اس کا بیان آتا ہے اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے ۱۲ منہ۔

ولا یجبر علیہ القاضی بخلاف النوط و من این له ادعاء هذا و من قال به و سیأتیک و تحقیق الامر بعد اسطر وبالله التوفیق اھ منہ۔

اُن کے لین دین میں کوئی فرق نہیں کرتے تو جو کوئی  
 کپڑا ایک پونڈ انگریزی کو خریدے اور دے پندرہ  
 روپے یا اس کا عکس تو نہ اسے کوئی تبدیل کے گا  
 نہ قرارداد کا پھیرنا اور نہ اس سے بائع انکار کرے گا  
 نہ کوئی اور، یونہی دوائی اور آٹھ پیسے انگریزی ان  
 کے لین دین میں بھی کوئی فرق نہیں کرتا، یونہی چوٹی  
 اور سولہ پیسے اور جس نے کوئی چیز اٹھنی کو خریدی وہ  
 یا تو خود اٹھنی دے یا دو چوتیاں یا چار دو انیاں  
 یا ایک چوانی اور دو دو انیاں یا ایک چوانی اور  
 ایک دوائی اور آٹھ پیسے یا ایک چوانی اور سولہ  
 پیسے یا ایک دوائی اور چوبیس پیسے یا سب کے  
 تیس پیسے، یہ تو کی صورتیں سب ان کے نزدیک  
 برابر ہیں اور ان میں اصلاً فرق نہیں کرتے اس لئے  
 کہ سب میں مالیت اور چلن یکساں ہیں اور یہ کچھ  
 عرف ہی میں نہیں بلکہ شریعت نے بھی خریدار کو  
 اختیار دیا ہے کہ ان میں سے جس صورت پر چاہے  
 ادا کرے اور اگر نیچے والا اُن میں سے کسی صورت  
 کو نہ مانے اور کوئی دوسری صورت مشتری پر  
 لازم کرنا چاہے تو یہ اس کی طرف سے بیجا ہٹ  
 ہوگی اور مافی نہ جائے گی۔ تنویر الابصار میں جو

بینہما فی الاخذ والاعطاء فی معاملاتهم  
 فمن شری ثوبا بجنیه افرنجی وادی  
 خمس عشر ربیة او بالعکس لا یعد  
 هذا تبذیرا ولا تحویلا ولا ینکره البائع  
 ولا غیره وکذا القطعة الصغیرة وثمانیة  
 فلوسا افرنجیة لا یفرقون بینہما فی اخذ  
 ولا اعطاء وکذا اس ربع الربیة وستة  
 عشر فلوسا ومن اشتری شیئا بنصف  
 ربیة، فامانت یودی النصف بعینہ  
 او ربیة ربیة اور اس بعة اثمانہ اور ربعا  
 وثمانین اور ربعا وثمانیة فلوس اور ثلثۃ  
 اثمان وثمانیة فلوس اور ربعا وستة عشر فلوسا او  
 ثمانا واربعة وعشرین فلوسا او اکل بالفلوس اثنین  
 وثلثین فلوسا الصور التسع جمیعا سواء عندہم  
 ولا یفرقون بینہا اصلا لاستوائہا جمیعا  
 فی العالیة والارواح ولس هذا فی العرف  
 فقط بل الشریع ایضا خیر المشتري ان یودی  
 ایہا شاء ولو امتنع البائع من قبول بعضہا و  
 اراد الزام المشتري یا احد الوجوہ کانت  
 تعنتا منہ ولم یقبل قال ابن عابدین

عہ اور اب کہ ایک نئی ریڑ گاری چل گئی ہے جسے  
 اکتی کہتے ہیں تو اٹھتی کے دام چھتیس طرح ادا  
 ہو سکے ہیں اور سب برابر ہیں جیسا کہ پوشیدہ  
 نہیں ۱۲ منہ۔

عہ والان اذ قد سراج تفریق جدید یسعی  
 انة صح اداء نصف ربیة بستة وثلثین  
 وجها واکل سواء کمالا یخفی اہ منہ۔

تحت قول المتن ينصرف مطلقه لای مطلق  
 الثمن إلى غالب نقد البلد وان اختلف التقود  
 مالية فسد العقد مع الاستواء في رواجها  
 مانته اما اذا اختلف رواجها مع اختلاف ماليتهما او  
 بدونه فيصح وينصرف الى الارواح وكذا يصح  
 لو استوت مالية ورواجا لكن بخير  
 المشتري بين ان يؤدي ايها  
 شاء ومثل في الهداية مسألة  
 الاستواء في المالية والرواج بالثنائي  
 والثلاثي واعترضه الشراح  
 بان مالية الثلاثة أكثر من  
 الاثنين و اجاب في البحران  
 المراد بالثنائي ما قطعنا منه  
 بدرهم وبالثلاثي ماثلثة منه  
 بدرهم ، قلت وحاصله انه  
 اذا اشترى بدرهم فله دفع درهم  
 كامل او درهم مكسر قطعتين او ثلثة  
 حيث تساوى الكل في المالية  
 والرواج ومثله في نما ننا  
 الذهب يكون كاملا ونصفين و  
 اربعة ارباع وكلها سواء في المالية  
 والرواج ومنه يعلم حكم  
 ما تعورفت في نما ننا

فرمایا کہ مطلق ثمن شہر کے اُس نقد کی طرف پھرتا ہے  
 جس کا چلن زیادہ ہو اور اگر وہ سکتے مالیت میں  
 مختلف ہوں اور چلن ایک سا ہو تو عقد فاسد ہو جائیگا  
 اس کے تحت میں علامہ شامی نے فرمایا لیکن اگر چلن  
 ایک سا نہ ہو مالیت خواہ مختلف ہو یا نہیں تو عقد  
 صحیح رہے گا اور جس کا چلن زیادہ ہے وہ مراد ٹھہریگا  
 یونہی اگر مالیت اور چلن دونوں یکساں ہوں جب بھی  
 عقد صحیح رہے گا مگر اس صورت میں خریدار کو  
 اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جو چاہے ادا کرے،  
 اور ہدایہ میں چلن اور مالیت یکساں ہونے کی مثال  
 ثنائی اور ثلاثی سے دی اور شارحوں نے اس پر  
 اعتراض کیا کہ تین کی مالیت دو سے زیادہ ہے اور  
 بحر الرائق میں جواب دیا کہ ثنائی سے وہ مراد ہے  
 جس کے دو ایک روپے کے برابر ہوں، اور ثلاثی  
 وہ جس میں تین ایک روپے کے برابر ہوں، میں  
 کہتا ہوں اس کا حاصل یہ ہے کہ جب اس نے  
 کوئی چیز ایک روپے کو خریدی تو چاہے ایک روپہ  
 پورا دے چاہے دو اٹھنیاں چاہے تین تھانیاں  
 جبکہ سب مالیت اور رواج میں برابر ہوں۔ اسی  
 طرح اشرفی ہمارے زمانے میں پوری اور دو نصف  
 اور چار پاؤلی ہوتی ہے اور سب کی مالیت اور  
 چلن یکساں ہیں، اور اسی سے معلوم ہو گیا قرشوں  
 کے عوض خریدنے کا حکم جو ہمارے زمانے میں

من الشراء بالقروش فانت القروش في  
 الاصل قطعة مضروبة من الفضة تقوم  
 باسبعين قطعة من القطع المصرية المسماة  
 في مصر نصفان ان انواع العملة المضروبة  
 تقوم بالقروش فمنها ما يساوي عشرة قروش  
 ومنها اقل ومنها اكثر فاذا اشترى بمائة قروش  
 فالعادة انه يدفع ما اساء اما من القروش  
 او ما يساويها من بقية انواع العملة من  
 ريال او ذهب ولا يفهم احد ان الشراء وقع  
 بنفس القطعة المسماة قرشاً بل هي او  
 ما يساويها من انواع العملة متساوية  
 في الرواج المختلفة في المالية  
 ولا يرد ان صورة الاختلاف في  
 المالية مع التساوي في الرواج هي صورة  
 الفساد لانه هنا لم يحصل اختلاف  
 مالية الثمن حيث قدر بالقروش و  
 انما يحصل الاختلاف اذا لم يقدر بها  
 كما لو اشترى بمائة ذهب وكان الذهب  
 انواعاً كلها سائجة مع اختلاف ماليتها  
 فقد صار التقدير بالقروش في  
 حكم ما اذا استوت في المالية والرواج  
 وقد مر ان المشتري يخير في دفع  
 ايها شاء قال في البحر قلو  
 طلب البائع احدهما للمشتري  
 دفع غيره لان امتناع

شائع کی ہے کہ قرش اصل میں ایک چاندی کا سکہ  
 ہے جس کی قیمت چالیس قطعہ مصری ہوتی ہے جس کو  
 مصر میں نصف کہتے ہیں پھر قسم قسم کے لئے سب کی  
 قیمت قرشوں سے لگائی جاتی ہے تو ان میں کوئی  
 دس قرش کا کوئی کم کا کوئی زیادہ کا، تو جب کوئی  
 چیز سو قرش کو خریدی تو عادت یہ ہے کہ وہ جو  
 چاہے دے خواہ قرش ہی دے یا اور سکتے جو  
 مالیت میں اس کے برابر ہوں ریال یا گنی اور یہ  
 کوئی نہیں سمجھتا ہے کہ خریداری خاص اس ٹکڑے  
 پر واقع ہوتی ہے جس کا نام قرش ہے بلکہ قرش  
 یا اور سگوں سے جو مالیت میں مختلف ہیں اور  
 چلن میں یکساں ہیں اتنا کہ اس کی مالیت کے برابر  
 ہو جائیں اور یہ اعتراض وار نہ ہوگا کہ مالیت مختلف  
 ہونا اور چلن میں یکساں ہونا یہی تو فساد و عتد کی  
 صورت ہے اس لئے کہ یہاں ثمن کی مالیت میں  
 اختلاف نہ پڑا جب کہ اس کا اندازہ قرشوں سے  
 کیا گیا، یا ان اختلاف جب ہوتا کہ ان سے اندازہ  
 نہ کرتے جیسے کہ سوا شرفیوں کو خریدے اور وہاں  
 اشرفیاں کئی قسم کی ہوں چلن میں سب ایک سی  
 اور مالیت میں مختلف، اور جب قرشوں سے اندازہ  
 کر لیا یہ ایسا ہو گیا گویا مالیت اور چلن سب برابر  
 ہیں، اور اوپر گزر چکا کہ مشتری کو اختیار ہوگا کہ  
 ان میں سے جو چاہے دے۔ بحر الرائق میں فرمایا  
 اگر بائع ان میں سے ایک سکہ طلب کرے تو  
 مشتری کو اختیار ہے کہ دوسرا دے اس لئے کہ جو



البائع من قبول ما دفعه المشتري ولا فضل  
تعتت له (مخلصاً) وهذا كله واضح جلي  
واضح تسوية وعدم تفرقة اعظم  
من ان يشتري المشتري بالقرش  
ثم يخيرات يؤدى منها او  
من الريال او من الذهب الكامل  
او من التفاريق وان لم يقبل  
البائع كان متعتنا ومع هذا  
لا يتوهم عاقل ان القروش والريال  
والجنيه والتفاريق كلها صارت جنسا  
واحدا لا يحل فيها التفاضل او ان  
بعضها مغرق في بعض كانه هو  
من دون فرق فالتفاضل ان لم  
يكن ربا فبشبهه يلحق به ويحرم  
مع نصهم قاطبة اجمعين ان عند  
اختلاف الجنس يحل التفاضل بل  
مع قول رسول الله صلى الله تعالى عليه  
وسلم اذا اختلفت النوعات فبيعوا  
كيف شئتم ، وقد قدما تحقيق مسألة  
دينار بدرهم وان ليس ربا و  
لا شبهة ربا بما لا مزيد عليه فاذا كان  
هذا في القروش والريال

مشتري دے رہا ہے اس کے لینے سے بائع کا  
انکار بے جا ہٹ ہے جبکہ مالیت میں تفاوت  
نہیں انتہی۔ اور یہ سب ظاہر و روشن باتیں ہیں  
اور اس سے بڑھ کر اور کیا برابر جاننا اور فرق نہ کرنا ہے  
کہ مشتری خریدے تو قرشوں کو، پھر اسے اختیار  
دیا جائے کہ چاہے قرش دے خواہ ریال چاہے  
سونے کا پورا سکہ یا اس کی ریزگاری، اور بائع  
نہ مانے تو بے جا ہٹ ٹھہرے، یا اس ہمہ کوئی  
یہ وہم نہیں کر سکتا کہ قرش اور ریال اور اشرفی اور  
ریزگاری سب کے سب ایک جنس ہو گئے ان میں  
سے ایک دوسرے کو بچیں تو کمی بیشی جائز نہ ہو یا  
ان میں ایک دوسرے میں ایسا غرق ہے کہ گویا بعینہ  
بلا فرق دونوں ایک ہیں تو کمی بیشی اگر سود نہ ہو تو  
اس کی مشابہت کے سبب اس کے حکم میں ہو کر  
حرام ہو جائے حالانکہ تمام علماء بالاجماع تصریح  
فرما رہے ہیں کہ اختلاف جنس کے وقت کمی بیشی  
جائز ہے بلکہ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم کا ارشاد موجود ہے کہ جب نوعیں بدلیں تو بیع  
چاہو بیجو، اور ہم نے اس مسئلہ کی تحقیق کہ ایک  
روپے کو ایک اشرفی میں بیچنے میں نہ سود ہے نہ  
سود کا شبہہ، اور اس طرح بیان کی جس سے  
بڑھ کر کوئی بیان نہیں تو جب یہ حکم قرشوں اور ریال

والجنیة والتفاریق مع ان کلها  
اثمان خلقیة وکلها تشملها احدی  
علتی الرباء وهو الوزن فما ظنک  
بالنوط مع الربابی مع ان النوط لیس الا  
ثمننا مصطلحا ولا تقدیر مالیة الا  
بالاصطلاح الغیر اللان مر علی العاقدین  
ولا یتم له شی من علة الربا لا الجنس  
ولا القدر فالحكم ههنا لا یتأتی الا من  
احد ثلثة سرفع عنهم القلم صبی و  
وناثم ومجنون ، نسأل الله العفو و  
العافیة هو تحقیق الجواب فی هذا  
الباب وارجو ان لا عطر بعد عروس  
ولکن یا هذا ان ابیت الاما ابیت من  
ان النوط مغرق فی الربابی کانہ  
هی فانا اسئلك ابهنا الا غرق وعدم  
الافتراق صار النوط حقیقة دراهم  
فضة او حکما بات اجرى الشرع فی  
مبادلتہ بالدرهم ما هو حکم مبادلة  
الدرهم بالدرهم کما قلت کانہا عشر ربابی  
بیعت بأثنی عشر ادلا ولا علی  
الثالث ما هذه الشقا شق  
الفسارعة عن منشاء ومعنی وعلی  
الاولین یعود الی رباعیک انت اذا بعت نوط  
عشرة بعشرة وذلك لان حکم الدرهم  
بالدرهم لم یکن فی الشرع التساوی فی

اور اشرفی اور ریزگاری میں ہوا حالانکہ وہ سب کے  
سب غلطی ثمن ہیں اور ان سب میں ربابی دو  
علتوں میں سے ایک علت یعنی وزن موجود ہے  
تو روپیوں کے بدلے نوٹ پر تیرا کیا گمان ہے حالانکہ  
نوٹ تو صرف ثمن اصطلاحی ہے اور اس کی مالیت کا  
اندازہ بھی ایک اصطلاح ہے جس کی پابندی بانک و  
مشرقی پر لازم نہیں اور اس میں ربابی دو علتوں میں  
سے کوئی نہیں نہ جنس نہ قدر تو یہاں ناجوازی کا حکم  
تین ہی شخصوں میں سے کوئی کر سکے گا جن پر سے قلم  
شرع اٹھایا گیا ہے، بچہ اور سوتا اور دیوانہ۔ ہم  
اللہ تعالیٰ سے معافی اور پناہ مانگتے ہیں، اس باب  
میں بھی تحقیق جواب ہے اور امید کرتا ہوں کہ دو لکھا کے  
بعد عطر نہیں ولیکن اسے شخص اگر تو کچھ نہ مانے سوا  
اپنی اسی بات کے کہ نوٹ روپیوں میں ایسا غرق ہے  
کہ گویا وہ روپے کا عین ہے تو اب میں تجھ سے پوچھتا  
ہوں کہ اس غرق ہونے اور فرق نہ ہونے کے سبب  
آیا نوٹ حقیقت چاندی کا روپیہ ہو یا حکما بایں معنی  
کہ روپیوں سے نوٹ کی بیع میں شرع نے وہی حکم  
جاری فرمایا جو روپیوں سے روپیوں کی بیع میں ہے  
جیسا کہ تو نے کہا تھا کہ گویا وہ دس روپے ہیں کہ  
بارہ کو بیچے گئے یا حقیقت یا حکما کسی طرح نہیں تفسیر  
تقدیر پر یہ کیا بے منشا و معنی لفاظیاں ہیں اور پہلی  
دونوں صورتوں میں ربانود تجھ پر پٹے گا جب کہ  
تو دس کا نوٹ دس کو بیچے اس لئے کہ روپیوں سے  
روپے کی بیع میں شرع کا حکم یہ نہ تھا کہ مالیت میں

برابر ہوں تمام امت کا اجماع ہے کہ یہاں کھرا کھوٹا برابر ہے بلکہ حکم تو یہی تھا کہ وزن میں برابری ہو تو تجھ پر واجب ہے کہ ایک پلہ میں نوٹ رکھے اور دوسرے پلہ میں روپے کی ریزگاری یا اور کوئی چاندی بس اُسے ہی کو اُسے بیچے جتنی چاندی وزن میں نوٹ کے برابر ہو اور یہ دو اتنی یا چوٹی بھر سے زائد نہ ہوگی اور اگر اس پر کچھ زیادہ لے تو تو نے سود کھایا اور سود حلال کیا اور اگر تو یہ زعم کرے کہ اس غرق ہونے اور فرق نہ ہونے کے سبب روپوں سے جو حکم نوٹ کی طرف آیا وہ یہ ہے کہ مالیت میں برابر کر لو تو یہ تیرا بڑا بھل ہے جو ٹھٹھے بازی کے مثل ہے اور دہلے پن سے لچک لچک ہو رہا ہے کہ مالیت میں برابر کرنا خود روپوں کا حکم نہ تھا تو روپیوں سے اُن کے مشابہ نوٹ کی طرف وہ حکم کیونکر سرایت کرے گا جو خود اُن میں نہیں، علاوہ بریں اگر نوٹ روپیوں کے ساتھ حقیقتاً یا حکماً متحد ہو بھی جائے تو سونے کے ساتھ متحد نہ ہوگا کہ دو متباین نوعیں متحد نہیں ہو سکتیں تو اس تقدیر پر اگر دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفی کو بیچا جائے تو وہ حرج لازم نہ آئے گا جو بارہ روپے سے بیچنے میں تھا کہ یہاں نہ جنس حقیقتاً ایک ہے نہ حکماً تو اب تیرے فتویٰ کا انجام یہ ٹھہرے گا کہ دس روپے کا نوٹ بارہ کو بیچنا تو حرام ہے اس لئے کہ اس نے بلا معاوضہ ایک زیادتی حاصل کی اور اگر بارہ اشرفی کو بیچے تو کوئی حرج نہیں اس لئے کہ اس نے کوئی ایسی زیادتی حاصل نہ کی جس کا اعتبار

المالية لاجتماع الامة ان الجيد والردى ههنا سواء وانما كان الحكم التساوى في القدر فيجب عليك ان تضع النوط في كفة والفضة من تفريق درهم او غيره في الكفة الاخرى فلا تبغعه الابعاسا واه ورنما ولا يكون ذلك الا قطعة صغيرة او قطعتين فان نردت عليه شيئا فقد اكلت الربا واحللت الربا وان نرعت ان الحكم السارى الى النوط من الربا بى لاجل هذا الاغراق وعدم الافتراق هو التساوى في المالية فهذا جهل منك عظيم يساوى هن لا ويتساوى هن لافات التوية في المالية لم يكن حكم الربا بى نفسها فكيف يسرى منها الى شبهها ما ليس فيها علان النوط ان اتحد مع الربا بى حقيقة او حكما لا يتحد مع الذهب لامتناع الاتحاد بين نوعين متباينين فاذا ان بيع نوط عشرة باثنى عشر جنيها لا يلزم فيه ما لزم ثمة لعدم الاتحاد في الجنس حقيقة ولا حكما فحينئذ يرجع مال فتواك الى ان من باع نوط عشرة باثنى عشر ربية فهذا حرام لانه حصل فضلا بلا عوض وان باعه باثنى عشر جنيها فهذا الا حرج عليه لانه لم يحصل فضلا يعتد به

فَسُبْحَنَ اللَّهُ مِنْ هَذِهِ الْفَتْوَى مَا ادَّعَاهَا  
تَنْظُرًا وَاحِقْهَا سَعَايَةً لِمَقْصِدِ الشَّرْعِ  
الشَّرِيفِ مِنْ تَحْرِيمِ الرِّبَا وَهُوَ صِيَانَةُ  
أَمْوَالِ النَّاسِ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا  
بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ، وَبِالْجُمْلَةِ كَلَامُ  
هَذَا الْمَانِعِ لَا يَرْجِعُ إِلَى أَصْلِ شَرْعِي  
وَلَا بُرْهَانٍ وَمَا هُوَ إِلَّا كَلِمَةٌ هُوَ  
قَائِلُهَا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ  
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ وَعَلَيْهِ التَّكْلَامُ وَ  
هُوَ الْمُسْتَعَانُ -

وَأَمَّا الثَّانِي عَشَرَ

فَاقُولُ نَعَمْ يَجُوزُ إِذَا قَصِدَ الْبَيْعُ  
حَقِيقَةُ دَوْنِ الْقَرْضِ وَذَلِكَ لِأَنَّ  
الْبَيْعَ جَائِزًا وَالتَّفَاضُلَ جَائِزًا وَالتَّاجِيلَ  
جَائِزًا كَمَا حَقَّقْنَا كُلَّ ذَلِكَ وَمَا التَّنْجِيمُ  
إِلَّا نَوْعٌ مِنَ التَّاجِيلِ نَعَمْ إِنْ اقْرَضَ  
نَوَاطِ عَشْرَةَ وَشَرْطُ أَنْ يَرُدَّ الْمُسْتَقْرَضُ  
اِثْنَتَيْ عَشْرَةَ سَرِيَّةً أَوْ أَحَدِي عَشْرَةَ  
أَوْ عَشْرَةَ وَقِطْعَةً مَثَلًا أَوْ مَا لَا مَنَاجَا أَوْ  
غَيْرَ مَنْجَمٍ فَهَذَا حَرَامٌ وَرَبَا  
قَطْعًا لِأَنَّهُ قَرْضٌ جَرَّ نَفْعًا وَقَدْ  
قَالَ سَيِّدُ نَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ  
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلُّ قَرْضٍ جَرَّ  
مَنْفَعَةً فَهُوَ رِبَا، رَوَاهُ

کیا جائے تو سبحان اللہ اس فتویٰ کا کیا کہنا، کس  
قدر اس کی نظر دقیق ہے اور ربا کے حرام کرنے  
میں شرع شریف کا جو مقصد تھا یعنی لوگوں کے مال  
محفوظ رکھنا کس درجہ اس نے اس کی رعایت کی ہے  
ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم، خلاصہ یہ کہ  
اس منع کرنے والے کا کلام نہ کسی اصل کی طرف  
پلٹتا ہے نہ دلیل کی جانب، وہ تو ایک بات ہے  
کہ وہی اس کا قائل ہے اللہ نے اس پر کوئی  
دلیل نہ اتاری، سب خوبیاں خدا کو اور اسی پر  
بھروسہ ہے اور اسی سے مدد کی طلب۔

جواب سوال دوازدہم

فَاقُولُ (تو میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جبکہ  
دو نئی حقیقتیں اس کا ارادہ کریں نہ کہ قرض کا اس نے  
کہ بیچنا جائز اور کئی بیشی جائز اور مدت معین پر  
اُدھار جائز، جیسا کہ ہم سب باتوں کی تحقیق بیان  
کر آئے اور قسط بندی بھی ایک قسم کی مدت ہی معین  
کرنا ہے ہاں اگر دس کا نوٹ قرض دیا اور شرط  
کر لی کہ قرض لینے والا بارہ روپے یا گیارہ یا مثلاً  
ایک دوا فی اوپر دس، اب یا کچھ مدت بعد قسط بندی  
سے یا بلا قسط واپس دے تو یہ ضرور حرام اور سو  
ہے اس واسطے کہ وہ ایک قرض ہے جس سے نفع  
حاصل کیا اور بیشک ہمارے سردار رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو قرض کوئی  
نفع کھینچ کر لائے وہ سود ہے۔ یہ حدیث



الحارث بن ابی اسامة عن امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ بخلاف ما اذا اقرض ولم یشتط شیئا من الزیادة ولا كانت معهودة من تعاملهما لان المعروف کالمشروط ثم ان المستقرض اذ فاه وخراد من عند نفسه تکرما من زیادة معتازة منحازة کیلا تكون عیبة مشاع فیما یقسم فہذا اجبائز لایأس بہ بل هو من باب ہل جزاء الاحسان الا الاحسان وقد قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم للوزان فی ثمن سراویل اشتراھا من وارجح وکذا اذا تفاضا المقرض قلم یکن عنده النوط اولم یرد ردة فوق الصلح علی اثنتی عشرة ربیة عوضا عن النوط الذی فی ذمتہ وقبضت الدراہم فی المجلس کیلا یكون افتراقا عن دین بدین فہذا ایضا جائز بالاتفاق ان کان النوط الذی استقرضہ مستھلکا وعند الطرفین مطلقا

۶۰/۵۵

لہ القرآن الکریم

۲ سنن النسائی

جامع الترمذی

کتاب البیوع

ابواب البیوع

المکتبۃ السلفیہ لاہور

ایمن کمپنی دہلی

۲/۲۱۶

۱/۱۵۶

حارث بن ابی اسامہ نے امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے روایت کی بخلاف اس کے جبکہ قرض دیا اور کچھ زیادہ لینا شرط نہ کیا اور نہ ان کے اگلے عمل درآمد سے زیادہ لینا معروف تھا (کیونکہ جو معروف ہے وہ تو مثل شرط کے ہے) پھر قرض لینے والے نے قرض ادا کیا اور اپنی طرف سے احساناً کچھ ایسا زیادہ دیا جو الگ ممتاز ہو (یہ اس لئے کہ قابل تقسیم شے میں ہبہ مشاع نہ ہو جائے) تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں بلکہ اس قبیل سے ہے کہ احسان کا بدلہ کیا ہے سو احسان کے۔ اور بیشک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو ایک پاجامہ خریدا (اور وہاں قیمت تول کر دی جاتی تھی) تو لےنے والے سے فرمایا کہ تول اور زیادہ دے، یہ تو نہیں اگر نوٹ قرض دیا تھا اور قرض خواہ نے اس سے تقاضا کیا اس کے پاس ویسا نوٹ نہ تھا یا اس نے نوٹ دینا نہ چاہا عوض میں دوپے دینے چاہے دس کے نوٹ کے بدلے بارہ روپے پر صلح ہوئی اور اسی جیسے میں روپے ادا کر دئے (تاکہ عاقدین یوں جدا نہ ہوں کہ دونوں طرف دین ہو) تو یہ بھی جائز ہے پھر اگر وہ نوٹ جو اس نے لیا تھا اس کے پاس نہ رہا جب تو بالاتفاق جائز ہے اور اگر نوٹ اس کے پاس موجود ہے مگر خاص اس

وان كانت باقيا عنده اذا لم يورد  
العقد عليه، نعم ان كانت موجودة  
واشتراه بعينه باثني عشر او بعشرة  
او بما شاء فهذا باطل لا يجوز عندها  
خلافا لابن يوسف رضي الله تعالى  
عنهم لانه قد ملكه بالاستقراض  
فكيف يشتري ملك نفسه من غيره  
في وجيز الكردري اذا كانت له على  
آخر طعام وفلوس فاشتراه من  
عليه بدراهم وتفرقا قبل قبض  
الدراهم بطل وهذا  
مما يحفظ الله وفي رد المحتار  
عن الذخيرة اشترى من  
المقرض الكرا الذي له  
عليه بمائة دينار جاز لانه  
دين عليه لا بعقد صرف و  
لا سلم فان كانت مستهلكا  
وقت الشراء فالجواز قول الكل  
لانه ملكه بالاستهلاك وعليه  
مثله في ذمته بخلاف  
وان كانت قائما فكذلك  
عندهما وعلى قول ابن يوسف  
ينبغي ان لا يجوز لانه لا يملكه  
ماله يستهلكه فلم يجب مثله

نوٹ کو روپیوں سے نہ خریدا بلکہ ذمہ پر جو قرض تھا اسے  
خریدا تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے۔  
ہاں اگر وہی نوٹ کہ قرض لیا تھا موجود ہے اور بعینہ  
اُسی کو بارہ روپے یا دس یا جتنے سے چاہے خریدا  
تو یہ طرفین کے نزدیک باطل ہے اور امام ابو یوسف  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم اسے جائز کہتے ہیں، باطل  
ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے یہ نوٹ قرض لیا  
تو قرض لیتے ہی اس کا مالک ہو گیا تو خود اپنی ملک  
چیز کو دوسرے سے کیونکر خریدا، وجہ کر دہی میں  
ہے جب اس کا کسی پر غلہ یا پیسے آتے ہوں مدیون  
نے وہ دین اس سے روپیوں کو خریدا اور روپیوں  
پر قبضہ ہونے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو یہ بیع  
باطل ہو گئی اور یہ اُن مسائل میں سے ہے جن کا  
یاد رکھنا لازم ہے انتہی، اور رد المحتار میں ذخیرہ سے  
ہے قرض دینے والے کا جو غلہ اس پر آتا تھا وہ  
اس نے اس سے سوا شرفی کو خریدا لیا جائز ہے  
کہ یہ دین اس پر نہ عقد صرف سے تھا نہ عقد سلم  
سے، پھر اگر وہ غلہ خریداری کے وقت خرچ ہو چکا  
تھا جب تو سب کے نزدیک جواز ہے اس لئے  
کہ وہ خرچ کر دینے سے بالاتفاق اس کا مالک  
ہو گیا اور اس کے ذمہ پر اتنا غلہ واجب رہا اور  
اگر غلہ موجود ہے تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک  
اب بھی جائز ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر  
چاہئے کہ جائز نہ ہو اس لئے کہ ان کے نزدیک

فی ذمته فاذا اضاف الشراء الى  
الكرالذى فى ذمته فقد اضافه  
الى معدوم فلا يجوز اھ وفيه عنھا  
استقرض من رجل كرا وقبضه ثم  
اشترى ذلك الكربةينه من المقرض  
لا يجوز على قولھما لانه ملكه بنفس  
القبض فيصير مشتريا ملك نفسه اما  
على قول ابى يوسف فالكر باق على  
ملك المقرض فيصير المستقرض  
مشتريا ملك غيره فيصح اھ  
اما الاحتيا ل لدفع الرباء فقد  
اسمعناك فيه ما يكفى ويشفى  
وقد تقدم قول ابى يوسف  
رحمہ اللہ تعالیٰ ان العینۃ  
جائزۃ ماجور من عمل بہا  
قال واجبرۃ لسان الفراء  
من الحرام اھ و تقدم  
قوله ان الصحابة فعلوا  
ذلك وحمدوہ و تقدم  
قول الخانیۃ ان مثل هذا

جب تک خرچ نہ کر لے اس کا ملک نہ ہوگا تو اس  
غلہ کا مثل اس کے ذمہ پر واجب نہیں اب جویہ  
کہا کہ وہ غلہ جو میرے ذمہ ہے میں نے خریدنا تو معدوم  
چیز خریدی لہذا ناجائز ہوا انتہی، نیز ردالمحتار میں  
ذخیرہ سے ہے کسی سے ایک پیمانہ غلہ قرض لے کر  
قبضہ کر لیا پھر بعینہ وہی غلہ قرض دینے والے سے  
خرید امام اعظم اور امام محمد کے قول پر جائز نہیں کہ  
وہ تو قبضہ کرتے ہی اس غلہ کا خود مالک ہو گیا تو  
اب اپنی ملک دوسرے سے کیسے خرید سکتا ہے،  
ہاں امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر وہ  
غلہ ابھی قرض دینے والے کی ملک پر باقی ہے تو  
یوں ہوگا کہ پرانی ملک اس سے خریدی تو صحیح  
ہوگی انتہی، ربا دفع ربا کے لئے حیلہ کرنا اس میں ہم  
تجھے وہ کچھ سنا چکے جو کافی و شافی ہے، اور امام  
ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گزر چکا کہ عینہ  
جائز ہے اور اس کا کرنے والا ثواب پائے گا  
فرمایا اس میں ثواب اس وجہ سے ہے کہ حرام سے  
بھاگنا ہے انتہی، اور ان کا یہ ارشاد بھی گزرا کہ صحابہ  
کرام نے اسے کیا اور اس کی تعریف فرمائی۔  
اور فتاویٰ قاضی خان کا قول گزرا کہ اس کا مثل

۱۴۳/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	فصل فی القرض	کتاب البیوع	۱۴۳/۴	ردالمحتار
۱۴۳/۴	"	"	"	"	"
۲۰۴/۲	نوٹکشور بکھنؤ	باب فی بیع مال الربو	"	"	۳۴ فتاویٰ قاضی خان
۳۲۴/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	کتاب الکفالتہ	"	"	۳۴ فتح القیر

مروى عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انه امر بذلك آه فمن بعد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم واصحابه وفي البحر عن القنية لآباس بالبيع التي يفعلها الناس للتحرز عن الربا ثم رقم آخره مكرهة ذكر البقال الكراهة من محمد وعندهما لآباس به قال الزرنجری خلاف محمد في العقد بعد القرض اما اذا باع ثم دفع الدراهم لآباس بالاتفاق آه وكذلك حكى الاجماع الامام خواهرزاده رحمه الله تعالى اذا لم يكن البيع مشروطا في القرض فاذا ثبت عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم تعليمه وصحة عن الصحابة فعله وتمديحه واجمع ائمتنا على جواز آه فای محل بقی لآسرتیاب والله الهادی الصواب اقول ثم هذا ايضا في اجتماع البيع والقرض بان يقرضه دراهم ويبيعه شيئا يسيرا

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہوا کہ حضور نے اس کا حکم دیا انتہی، تو اب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے بعد اور کون ہے، اور بحر الرائق میں قنیہ سے ہے کہ وہ بیعین جو لوگ ربا سے بچنے کے لئے کرتے ہیں ان میں کچھ حرج نہیں پھر ایک اور عالم کے نام کی رمز لکھی کہ انھوں نے کہا مکروہ ہے، امام بقالی نے ان کی کراہت امام محمد سے روایت کی اور امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک ان میں کچھ حرج نہیں، امام شمس الدین زرنجری نے فرمایا امام محمد کا خلاف اس صورت میں ہے جبکہ قرض دے کر پھر ایسی بیع کرے اور اگر بیع کر دی پھر روپے دیے تو بالاتفاق کچھ حرج نہیں انتہی، اور اسی طرح امام شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اس کے جواز پر اتفاق نقل فرمایا جبکہ قرض میں بیع کی شرط نہ لگائی ہو، تو جب کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس کی تعلیم ثابت اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اس کا کرنا اور اس کی تعریف ثابت، اور ہمارے اماموں کا اس کے جواز پر اجماع قائم تو اب شک کی کون سی جگہ باقی رہی اور اللہ ہی ٹھیک راستہ دکھانے والا ہے اقول (میں کہتا ہوں) پھر یہ بھی اس صورت میں ہے کہ بیع اور قرض جمع ہوں یوں کہ اسے کچھ روپے قرض دے اور



بھٹوری سی چیز زیادہ قیمت کو اس کے ہاتھ بیچے تو حاجت قرض کے سبب اُسے قبول کرے گا تو اس صورت میں اگر قرض پہلے ہے تو بعض نے بیع کو مکروہ کہا اس لئے کہ یہ وہ قرض ہوا جس نے ایک منفعت کھینچی اور اگر بیع پہلے ہو چکی تھی تو بالاتفاق اس میں کوئی حرج نہیں اس لئے کہ وہ ایک بیع ہے جو قرض کا نفع لاتی جیسا کہ امام شمس الائمہ حلوانی نے افادہ فرمایا اور اسی پر فتویٰ دیا جیسا کہ رد المحتار میں ہے اور وہ مسئلہ جس میں ہم بحث کر رہے ہیں یعنی نوٹ یہ تو خالص بیع ہے اس میں قرض اصلاً نہیں، نہ ابتدا میں نہ بعد کو، تو اس کا بالاتفاق بلا خلاف و بلا نزاع جائز ہونا زیادہ لائق و مناسب ہے اور اگر تو مسلمہ حیلہ میں زیادت چاہے تو یہ ہے ہمارا رب عز وجل تبارک و تعالیٰ اپنے بندہ ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرماتا ہوا اپنے ہاتھ میں ایک جھاڑو لے لے اس سے مار اور قسم نہ توڑ اور یہ ہیں ہمارے سردار رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ انھوں نے ربائے بچنے کا حیلہ اور ایسا طریقہ کہ مقصود کہ حاصل ہو جائے اور حرام سے محافظت رہے تعلیم فرمایا اے بخاری و مسلم نے ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ انھوں نے فرمایا بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس خڑائے برقی

بشمن کثیر فی قبلہ لحاجة القرض ففی هذا ان تقدم القرض قبل كره البيع لانه قرض جرنفعاً وان تقدم البيع لم یکن به باس اتفاقاً لانه بیع جرنقضاً كما افاده الامام شمس الائمة الحلوانی و به افقی كما فی رد المحتار اما ما نحن فیہ من مسألة النوط فبیع خالص لا قرض فیہ اصلاً لا بدأ ولا عود اخذ الاولى و اخرى ان یحل بالاتفاق من دون نزاع ولا شقاق وان شئت الزیادة فی امر الحیل فہذا ربنا تبارک و تعالیٰ قائلًا لعبدہ ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام "خذ بیدک ضغثا فاضرب به ولا تحنث" و هذا سیدنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قد علم المخلص من الربا و طریق الوصول الی المرام مع التحرز عن الحرام روی الشیخان عن ابی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال جاء بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ الی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بتمر برقی

لائے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ یہ تم نے کہاں سے لئے، بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کی ہمارے پاس خراب چھوہارے تھے ہم نے اس کے دو صاع کے بدلے ان کا ایک صاع خریدا، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اُن خاص رہا ہے خاص رہا ہے ایسا نہ کر۔ مگر جب ان کو خریدنا چاہو تو اپنے چھوہاروں کو کسی اور چیز سے بیچ کر اس شے کے بدلے ان کو خریدو نیز بخاری و مسلم نے ابوسعید خدری اور ابوبکر رضی اللہ عنہما دونوں سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاب کو خیبر پر عامل صوبہ کر کے بھیجا وہ خدمت اقدس میں خرمائے جنیب لے کر حاضر ہوئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا خیبر کے سب چھوہارے ایسے ہی ہیں عرض کی نہیں خدا کی قسم یا رسول اللہ! ہم اس میں کا ایک صاع دو صاع کو دو صاع تین صاع کو لیتے ہیں۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ایسا نہ کرو اپنے چھوہارے روپیوں سے بیچ کر روپیوں سے یہ چھوہارے خرید لو۔ اقول دین کہتا ہوں، وہ جس نے اس میں کراہت سمجھی جیسے امام محمدؒ ان کا سمجھنا تو صرف اس بنا پر تھا جیسا کہ فتح القدیرؒ

فقال له صلى الله تعالى عليه وسلم من اين هذا، قال بلال كات عندنا تمر سدئ فبعت منه صاعين بصاع فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اولا عين الربا عين الربا لا تفعل و لكن اذا اردت ان تشتري فبع التمر ببيع اخر ثم اشتوبه و ايضا لهما عنه وعن ابى هريرة رضى الله تعالى عنهما ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم استعمل من جلا على خيبر فجاءه بتمر جنيب فقال له رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اكل تمر خيبر هكذا قال لا والله يا رسول انا لناخذ الصاع من هذا بالصاعين والصاعين بالثلث فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تفعل بع الجمع بالدرهم ثم ابتع بالدرهم جنيبا اقول اما كراهة من كرهه كمحمد فانما كانت كما تقدم عن الفتح والايضاح

۳۱۱/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذ اباع الوکیل شیئا فاسدا الخ	صحیح البخاری کتاب الوکالة
۲۶/۲	~	باب الربا	صحیح مسلم کتاب المساقات
۲۹۳/۱	~	باب اذ اراد بيع تمر بتمر خیر منه	صحیح البخاری کتاب البیوع
۲۶/۲	~	باب الربا	صحیح مسلم کتاب المساقات

والمحيط كثر لا يألفه الناس  
 فيقعوا في المحظور وفي زماننا قد  
 انعكست الامور وفشا الربا في اهل  
 الهند چهار الاستحيون منه كانهم  
 لا يعدونه عيبا ولا عار فمن نزلهم  
 عن هذا البلاء العظيم والكبيرة  
 الشديدة الى بعض هذه الحيل  
 الجائزة كبيع نوط عشرة باشتي  
 عشرة منجما وغير ذلك مما تقدم  
 عن الامام فقيه النفس فلا شك انه  
 ناصح للمسلمين وما الدين الا النصح لكل مسلم  
 وهم ان جاهدوا بالمعاصي فالاسلام باق بعد  
 والله الحمد، فاذا سمعوا ما يصلون به المرام  
 مع النجاة عن الحرام فما لهم ان لا يتوبوا  
 فانهم غير معاندين للشرع والاسلام و  
 قد قال مشايخ بلخ منهم محمد بن سلمة  
 للنجاش ان العينة التي جاءت في الحديث  
 خير من بياعاتكم قال المحقق حيث اطلق  
 وهو صحيح فلا شك ان البيع الفاسد بحكم  
 الغصب المحرم فايته هو من بيع  
 العينة الصحيح المختلف في كراهته اما  
 نزع الزاعم انه ان لم ينه عنه فما  
 الفرق بينه وبين الربا مع حصول الفضل

الايضاح ومحيط سے گزرا کہ لوگ اس کے خوگر ہو کر  
 ناجائز بات میں نہ پڑیں اور ہمارے زمانے میں  
 معاملہ الٹا ہو گیا اور ہندوستان میں سود علانیہ  
 شائع ہو گیا کہ اُس سے شرماتے نہیں گویا وہ اُن  
 کے نزدیک نہ کوئی عیب ہے نہ عار تو جو ان کو  
 اس عظیم بلا اور سخت کبیرہ سے ان جائز حیلوں میں کسی  
 کی طرف اتار لائے جیسے دس کانوٹ قسط بندی کر کے  
 بارہ کو بچینا اور اس کے سوا اور حیلے جو امام فقیہ النفس  
 قاضی خاں سے گزرے تو کچھ شبہ نہیں کہ وہ مسلمانوں  
 کا خیر خواہ ہے اور دین نام نہیں مگر ہر مسلمان کی  
 خیر خواہی کا، اور لوگ اگرچہ گناہ علانیہ کر رہے  
 ہیں مگر اسلام ابھی باقی ہے ولہ الحمد، تو  
 جب وہ ایسی بات میں جس سے اپنی مراد پائیں  
 اور حرام سے بچیں تو کیا وجہ ہے کہ توبہ نہ کریں کہ ان کو  
 شریعت اور اسلام سے کچھ عداوت تو نہیں اور بیشک  
 مشایخ بلخ مثل امام محمد بن سلمہ وغیرہ نے تاجروں سے  
 فرمایا وہ عینہ جس کا ذکر حدیث میں ہے تمہاری ان  
 بیعوں سے بہتر ہے محقق علی الاطلاق نے فرمایا  
 یہ ٹھیک بات ہے اس لئے کہ بلاشبہ بیع فاسد  
 غصب حرام کے حکم میں ہے تو کہاں وہ اور کہاں  
 بیع عینہ کہ صحیح ہے اور اس کی کراہت میں بھی اختلاف  
 انتہی، رہا زعم کرنے والے کا یہ زعم کہ اگر یہ منع نہ ہو  
 تو اس میں اور ربا میں کیا فرق ہے حالانکہ زیادتی

فیهما اقول هذا اعتراض اوساده  
المشركون وقد تكفل الجواب عنه  
سینا تبارك وتعالى فی القرآن العظيم  
قالوا انما البیعه مثل الربو واحل الله  
البیعه وحرّم الربو، السمیر المعتبر  
انا انما احللنا الربیحه فی بیع جنسین  
متخالفین فان حرّم هذا لانسد  
باب البیاعات ولا حول ولا قوة الا بالله  
العلی العظیم انتهى الجواب بتوفیق  
الوهاب والحمد لله اولاً و آخراً و باطناً و  
ظاهراً و سبّیته کفّل الفقیه الفاهم  
فی احکام قرطاس الدرّاهم "لیکون  
العلم علماً علی عام التالیف و قد اشدّ اقیه  
العبد الضعیف یوم السبت ثم عاودتخی  
الحجّی یوم الاحد فانهیته ضحی یوم الاثنين  
لسبع بقین من المحرم الحرام ۱۳۲۵هـ وذلک  
فی بلد الله الحرام باقتراح الفاضل  
الصغی الوفی امام المقام الحنفی  
مولانا الشیخ عبد الله بن شیخ الخطباء  
وسید الائمة العظماء العالم العامل  
الفاضل الكامل الزاهد الورع  
التقی النقی مجمع الفضائل ومنبع الفواضل  
حضرة الشیخ احمد ابی الخیر حفظهما الله تعالی عن

دونوں میں حاصل ہوئی اقول (میں کہتا ہوں)  
یہ وہ اعتراض ہے کہ کفار نے کیا تھا اور خود رب العزّة  
تبارک وتعالیٰ نے قرآن عظیم میں اس کا جواب  
دیا، کافر بولے بیع بھی تو ایسے ہی ہے جیسے رباؤ  
ہے یہ کہ اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود، کیا  
معرض نے یہ نہ دیکھا کہ ہم نے نفع وہیں حلال کیا جہاں  
دو جنسوں کی بیع ہو تو اگر یہ حرام ہو تو خرید و فروخت کا  
دروازہ ہی بند ہو جائے ولا حول ولا قوة الا بالله العلی  
العظیم، و تآب جل جلالہ کی توفیق سے جواب تمام ہوا  
اور اللہ ہی کے لئے حمد ہے آگے اور پیچھے اور نہاں  
عیان، اور میں نے اس کا نام کفّل الفقیہ الفاهم  
فی احکام قرطاس الدرّاهم "رکھا تاکہ نام سال  
تصنیف کی علامت ہو اور بندہ ضعیف نے شنبہ  
کے دن لکھنا شروع کیا تھا پھر اتوار کے دن بخار  
عود کر آیا تو پیر کے دن پہروں چڑھے میں نے اسے  
تمام کیا، محرم شریف کی تسبیح تاریخ ۱۳۲۵ھ اور  
یہ تصنیف اللہ کے حرمت والے شہر (مکہ معظمہ) میں  
ہوئی ان کی خواہش سے جو فاضل کامل پاکیزہ مصلحت  
حنفی کے امام ہیں مولانا شیخ عبد الله ان کے صاحبزادہ  
جو خطیبوں کے شیخ اور عظمت والے اماموں کے  
مزار ہیں یعنی عالم باعمل، فاضل کامل، زاہد، متورع،  
متقی، پاکیزہ، مجمع فضائل و منبع فواضل حضرت شیخ  
احمد ابی الخیر اللہ تعالیٰ ہر ضرر سے ان دونوں کا نگہبان



کل ضیرو سرزقہما من کل خیر وغفر لنا  
ذنوبنا وستر عیوبنا وحقف اثقالنا و  
وحقق امالنا ورزقنا العود بعد  
العود الی هذا البیت الکریم و بیت  
الحبیب الرؤف الرحیم علیہ وعلی آلہ  
افضل الصلوٰۃ والتسلیم بقبولہ ورضا  
حتی یجعل آخر ذلک موتنا علی الایمان  
فی المدینۃ المنورۃ والدفن بالبقیع والفوز  
بشفاعة الشفیع الرفیع صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وعلی آلہ وصحبہ وبارک وکرم آمین  
والحمد للہ رب العالمین۔

اور ہر بھلائی سے ان کو حصہ دے اور ہمارے گناہ  
بخشے اور ہمارے عیب چھپائے اور ہمارے بوجھ  
ہلکے کرے اور ہماری آرزو میں پوری کرے اور ہمیں  
بار بار اس عزت والے گھر اور مزار نبی رؤف رحم  
علیہ وعلی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کی طرف  
اپنے قبول و رضا کے ساتھ عود کرنا نصیب فرمائے  
یہاں تک کہ آخر میں ہمیں ایمان کے ساتھ مدینہ منورہ  
میں مرنا اور بقیع میں دفن ہونا اور رفعت والے  
شفیع کی شفاعت پانا نصیب کرے، اللہ تعالیٰ  
ان پر درود و سلام بھیجے اور ان کی آل و اصحاب  
پر اور اپنی برکت و تکریم ان پر اتارے، آمین، والحمد للہ  
رب العالمین۔

کتبہ المذنب احمد رضا البریلوی  
عفی عنہ بحمد المطفی النبی الامی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کتبہ المذنب احمد رضا البریلوی  
عفی عنہ بحمد المصطفی النبی الامی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم